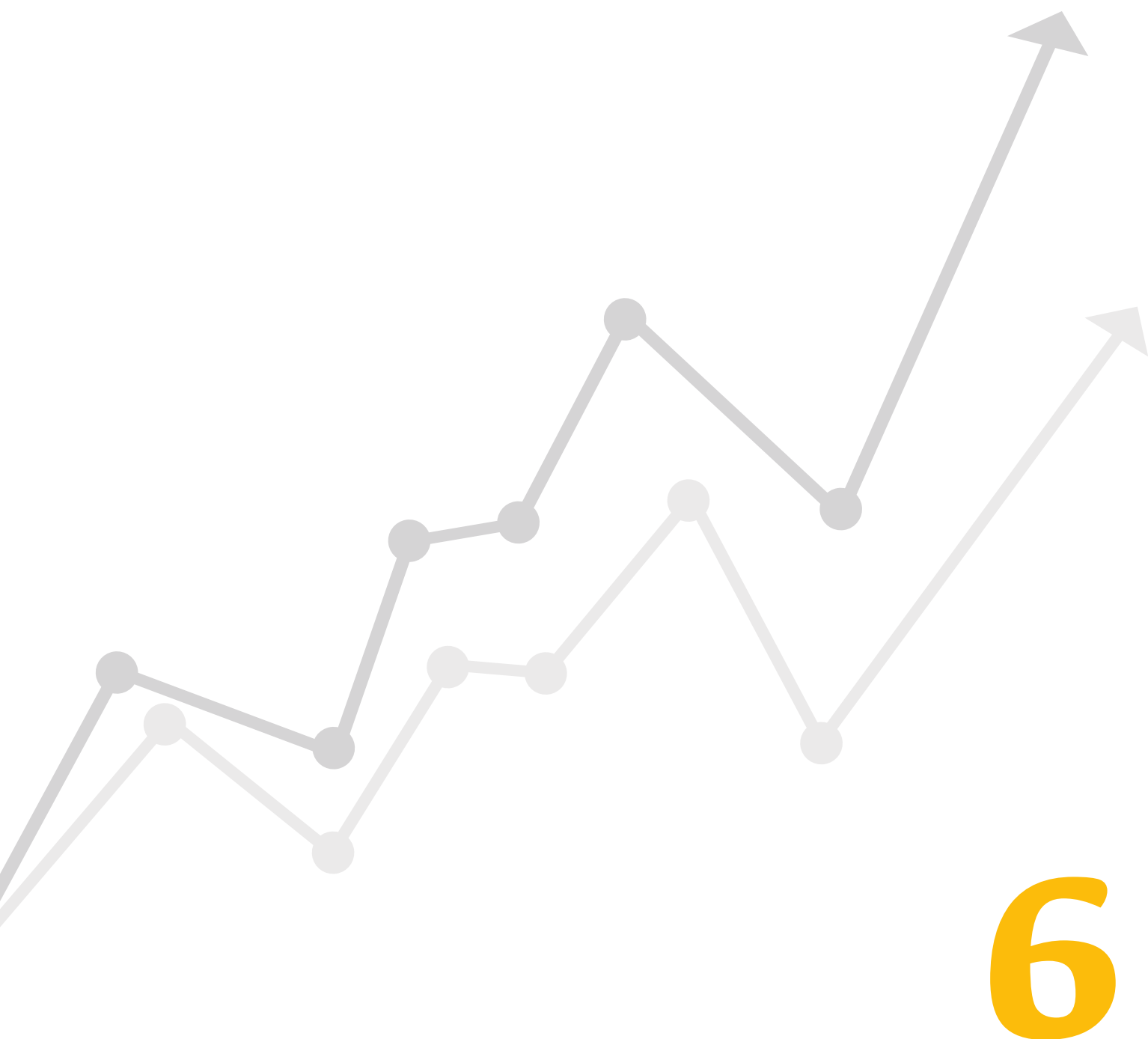


CARACTERIZACIÓN Y **MONITOREO** **DE ACTORES** RELACIONADOS A LA GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES



6

© 2014 CONDESAN

Consortio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN)

OFICINA EN LIMA-PERÚ

Av. La Molina 1895

Telf. +51 1 6189400

OFICINA EN QUITO-ECUADOR

Germán Alemán E12-28 y Juan Ramírez

Telf. +593 2 246 9072

condesan@condesan.org

www.condesan.org

RUMBOL SRL.

Av. América 435. Edificio Jaque, Piso 2, Oficina 7

Cochabamba, Bolivia

Telf. +591 4 4457900

www.rumbol.com

Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE)

Programas Globales en los Andes

Embajada de Suiza en Perú

Av. Salaverry 3240, San Isidro

Lima 27, Perú

Telf. +51 1 264 0305

www.cooperacionsuizaenperu.org.pe

CARACTERIZACIÓN Y MONITOREO DE ACTORES RELACIONADOS A LA GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES

Versión 1 – Año 2014

AUTORES (en orden alfabético):

Macarena Bustamante, CONDESAN, macarena.bustamante@condesan.org

Estefanía Charvet, CONDESAN, estefania.charvet@condesan.org

Mónica Crespo, RUMBOL, crespomonic@yahoo.com

Mirtha Herbas, RUMBOL, mirthaha@yahoo.es

Manuel Peralvo, CONDESAN, manuel.peralvo@condesan.org

El desarrollo de este protocolo involucró la colaboración de varias personas e instituciones para su conceptualización, escritura, implementación, validación y edición final del documento. El diseño del Módulo de Mapeo de Actores fue liderado por RUMBOL SRL. El Módulo de Análisis de Capacidades y Necesidades de los Actores Clave fue liderado por CONDESAN.

CORRECCIÓN DE TEXTO Y ESTILO:

Saskia Flores

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Saskia Flores

Este documento ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Generación de conocimiento y fortalecimiento de capacidades como respuesta de adaptación a los cambios ambientales en los Andes” (Proyecto CIMA), con el apoyo financiero de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE). Se permite su reproducción parcial para fines no comerciales, siempre y cuando se cite la fuente.

Cita sugerida para todo el documento:

CONDESAN/RUMBOL. 2014. Protocolo para la caracterización y monitoreo de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales - Versión 1. Proyecto CIMA. CONDESAN/RUMBOL/COSUDE: Quito, Ecuador.

Contenidos

Resumen ejecutivo	09	
Executive summary	11	
Introducción	12	
Módulo 1: Mapeo de actores	15	
	17	1.1 Enfoque
	19	1.2 Herramientas
	31	1.3 Propuesta de indicadores
Módulo 2: Análisis de capacidades y necesidades	35	
	37	2.1 Enfoque
	40	2.2 Herramientas
	43	2.3 Propuesta de indicadores
Literatura citada	44	
Anexos	47	

Resumen Ejecutivo

Dentro de un territorio hay un conjunto diverso de actores que promueven y ejecutan acciones en torno a la gestión ambiental, sea a través de proyectos específicos o de programas continuos. Entender quiénes participan, qué acciones promueven, qué inversiones realizan y dónde lo hacen, constituye información útil para identificar en el futuro, por ejemplo, brechas de financiamiento o para promover acciones colaborativas entre los distintos actores involucrados. En esa línea, este documento presenta una propuesta de protocolos metodológicos a ser aplicados a nivel de sitio para la caracterización y monitoreo de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales.

Con ese propósito, este protocolo ha sido estructurado en dos módulos relacionados entre sí:

- Módulo 1: Mapeo de actores.
- Módulo 2: Análisis de capacidades y necesidades de los actores clave.

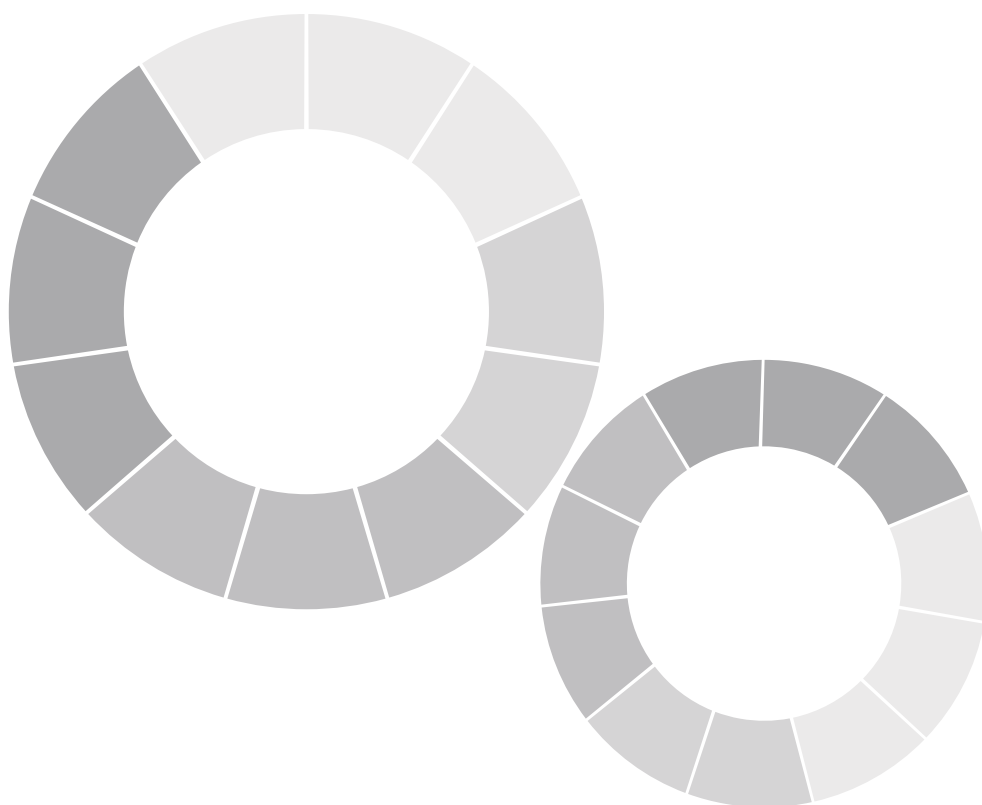
El mapeo de actores se entiende como la identificación y caracterización de los sujetos sociales relacionados entre sí, en un territorio y ambiente determinados. Los sujetos sociales incluyen a instituciones públicas, privadas y organizaciones sociales que están vinculadas a la gestión de los recursos naturales. Por su parte, el análisis de capacidades y necesidades de actores clave se centra en un subconjunto de actores y busca comprender cómo ciertos insumos cruciales apoyan la toma de decisiones a nivel local en relación a la gestión de los recursos naturales y el manejo del territorio. En ese marco, la presente propuesta metodológica se estructura en torno a dos dimensiones: el acceso y gestión de información ambiental, y los mecanismos de participación en la toma de decisiones.

Los objetivos específicos de esta propuesta metodológica son:

- a) Ofrecer una herramienta metodológica útil para monitorear cambios en las características y acciones implementadas por actores en distintos sitios en los Andes.
- b) Definir un conjunto de indicadores simples y comparables para analizar las tendencias de los actores involucrados en la gestión de los recursos naturales.
- c) Recopilar información clave que pueda informar a las partes interesadas y que sirva como base para promover la colaboración interinstitucional en la gestión de los recursos naturales a nivel local.

Los protocolos sugeridos son una propuesta genérica que puede ser aplicable y replicable dentro del heterogéneo marco institucional andino. Esta versión ha sido generada y ajustada en base a la experiencia de implementación

del Proyecto “Generación de conocimiento y fortalecimiento de capacidades como respuesta de adaptación a los cambios ambientales en los Andes” (Proyecto CIMA) en dos contextos diferentes: la parroquia rural de Lloa, ubicada dentro del Distrito Metropolitano de Quito, en Ecuador, y el Municipio de Tiquipaya en la provincia de Cochabamba, en Bolivia. Ello ha permitido validarlos y ajustarlos luego de la experiencia de campo. Además, estos protocolos son parte de un conjunto de protocolos que promueven el monitoreo continuo a escala de sitio para comprender las tendencias y los cambios en la biodiversidad, el uso del suelo y los sistemas humanos en los Andes.



Executive summary

Within a territory, there are a diverse number of organizations that promote environmental management actions, either through specific projects or ongoing programs. Understanding who is involved, what actions are being promoted, what investments are being made and where, is key information. In the future, such data can allow the detection of financing gaps or the promotion of collaborative future actions among stakeholders. In this regard, this proposal offers a set of methods useful to characterize and monitor stakeholders addressing natural resources management.

This protocol is structured in two related modules:

- Module 1: Mapping stakeholders.
- Module 2: Key stakeholders' analysis of capacities and needs.

Stakeholder mapping refers to the identification and characterization of all organizations within a territory related to natural resource management. These include public, private and social organizations. Meanwhile, the analysis of capacities and needs focuses on a subset of key stakeholders to understand how key inputs, including information and participation, support decision-making at the local level. In this context, the proposed methodology is structured around two dimensions: access to environmental information and participatory mechanisms in decision-making.

The specific objectives of this methodological proposal are:

- a) To offer a methodological tool that is useful to monitor changes in stakeholders characteristics and actions and that can be replicated within time and space among the Andes.
- b) To define a set of simple and comparable indicators to analyze trends of stakeholders involved in the management of natural resources.
- c) Collect key information that can inform key stakeholders as a basis to promote interagency collaboration within natural resources management at local levels.

This is a generic proposal that can be applied within the heterogeneous institutional setting of the Andes. This version has been generated based on the implementation experience under the CIMA project in two different contexts: the rural parish of Lloa, located within the Metropolitan District of Quito in Ecuador, and the Municipality of Tiquipaya in the province of Cochabamba in Bolivia. Furthermore, these protocols are part of a set of protocols that promote continuous monitoring at site-scale to understand trends and changes in the environment (e.g., biodiversity, land use and cover change) and human systems in the Andes.

Introducción

El Proyecto “Generación de conocimiento y fortalecimiento de capacidades como respuesta de adaptación a los cambios ambientales en los Andes” (Proyecto CIMA), financiado por la Agencia de Cooperación Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), ha impulsado la implementación de sistemas de monitoreo a escala de sitio a través del desarrollo de protocolos de monitoreo en varias temáticas, incluyendo la dimensión social. Para su implementación, se trabajó de forma articulada con múltiples aliados y socios, incluyendo a representantes de universidades, municipios, comunidades, ONG y sector privado.

En el marco del Proyecto CIMA se busca monitorear elementos que permitan generar visiones integradas de las dinámicas sociales y ambientales. Por ello, el proyecto parte de la necesidad de comprender los procesos que influyen en el uso del territorio, el acceso a los recursos (e.g., agua o tierra) o las respuestas locales de adaptación frente a procesos de cambios ambientales globales. Para ello, es necesario reconocer que:

- 1) Estos procesos operan a múltiples escalas, desde la familia hasta la comunidad, gobierno local o nacional.
- 2) Hay una heterogeneidad de actores y tomadores de decisión que operan en un mismo territorio, cada uno con intereses y objetivos propios.
- 3) Cada sitio presenta características particulares que lo diferencian de otros. Al profundizar el conocimiento sobre los actores que participan de la gobernanza de un territorio se podrán mejorar las decisiones de los habitantes locales y comprender la influencia positiva o negativa que tienen los actores extra-locales en la provisión y mantenimiento de servicios ecosistémicos.

El presente documento constituye una propuesta de protocolos metodológicos a ser aplicada a escala de sitio para la caracterización y monitoreo de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales. Con ese fin, este protocolo ha sido estructurado en dos módulos:

- Módulo 1: Mapeo de actores institucionales.
- Módulo 2: Análisis de capacidades y necesidades de actores clave.

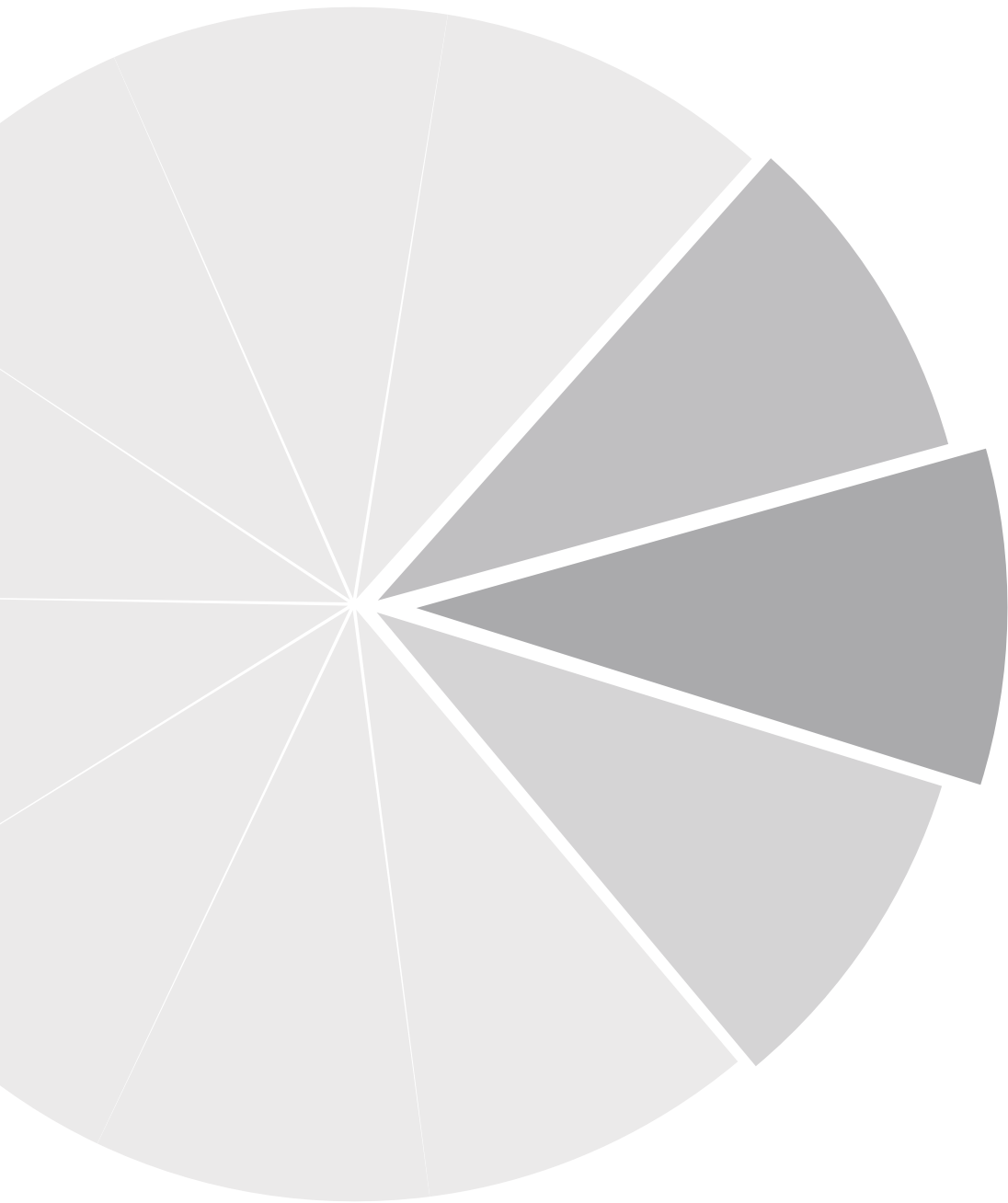
Cada módulo tiene una estructura común: un breve resumen de los enfoques conceptuales y metodológicos utilizados en cada módulo del protocolo, y las herramientas a emplearse, acompañadas de una breve discusión metodológica sobre las técnicas de levantamiento de información y esfuerzos específicos para su sistematización.

Este protocolo representa un esfuerzo para promover la generación de información de forma continua, que evidencie los esfuerzos y prioridades de distintos actores vinculados a la gestión de los recursos naturales a escala de sitio. Los objetivos específicos de la presente propuesta metodológica son:

- a) Ofrecer una herramienta metodológica útil para monitorear cambios en las características y acciones implementadas por actores en distintos sitios en los Andes.
- b) Definir un conjunto de indicadores simples y comparables para analizar las tendencias de los actores involucrados en la gestión de los recursos naturales.
- c) Recopilar datos claves que pueden informar a las partes interesadas y servir de base para promover la colaboración interinstitucional en la gestión de los recursos naturales a nivel local.

Los protocolos sugeridos son una propuesta genérica aplicable a la heterogénea realidad institucional andina, con posibilidades de réplica espacial y temporal. El propósito es que estas metodologías sean parte de un conjunto de protocolos de monitoreo continuo para comprender las tendencias y los cambios de los actores a escala de sitio relacionados a la gestión de los recursos naturales en los Andes. Esta versión ha sido generada en base a la experiencia de implementación en el marco del Proyecto CIMA en dos contextos distintos: la parroquia rural de Lloa ubicada dentro del Distrito Metropolitano de Quito en Ecuador y el Municipio de Tiquipaya en la provincia de Cochabamba en Bolivia. La periodicidad recomendada para el monitoreo es anual.

Existen numerosos ejercicios y propuestas para realizar el mapeo de actores, aplicados a distintos objetivos tales como su aplicación empresarial para reducir riesgos o analizar conflictos (Grimble y Wellerd 1997, Mitchell et al. 1997, Bodin et al. 2006, Prell et. al 2009, Reed et al. 2009). Sin embargo, la aplicación sistemática y continua de estos protocolos tiene como objetivo monitorear cambios en las acciones implementadas sobre el territorio por el conjunto diverso de actores identificados e insumos claves utilizados en la toma de decisiones. Entender quién promueve determinadas acciones y en dónde, es un ejercicio que generará información útil, por ejemplo, para identificar brechas de financiamiento o promover procesos colaborativos entre actores operando a distintas escalas. Así mismo, entender los vacíos de información o las prioridades para fortalecer capacidades en la toma de decisiones de actores clave, son insumos necesarios para diseñar y adaptar estrategias de trabajo en una zona. Por estas razones, consideramos que la presente propuesta metodológica es innovadora; además, porque puede ser implementada en conjunto con otras herramientas complementarias.



1

Mapeo de actores

1.1 Enfoque

En este módulo se proponen métodos para identificar actores vinculados a la gestión de los recursos naturales dentro de un sitio o territorio definido, caracterizarlos y realizar un seguimiento a las acciones de intervención promovidos por ellos dentro de dicho territorio. Se asume que hay un conjunto amplio y diverso de actores vinculados al manejo de un territorio, que a través de diferentes tipos de acciones ejercen distintos niveles de influencia en las lógicas de uso de recursos naturales y en las tendencias de ocupación del territorio.

Con el fin de delimitar el alcance de la propuesta metodológica, el mapeo de actores a escala de sitio incluye solamente a aquellos actores relacionados con la gestión de los recursos naturales. Las herramientas propuestas en este protocolo tienen un mayor énfasis en identificar instituciones externas a las comunidades, aunque puede también incluirse a actores sociales territoriales y de uso de recursos¹ (e.g., organizaciones de base o juntas de agua), comprendiendo las diferencias inherentes entre unas y otras.

1.1.1 Marco conceptual

En la medida en que las dinámicas sociales y culturales determinan las condiciones ambientales de los territorios, también las sociedades son determinadas por el medio natural que los acoge (Murra 1984, Etter y Wyngaarden 2000, Denevan 2001, Young 2009). En ese contexto, entendemos el mapeo de actores como la identificación y caracterización de los sujetos sociales -relacionados entre sí- en un territorio y ambiente determinados (i.e., a escala de sitio). Se entiende que cada sitio integral representa un contexto geográfico específico, donde los actores sociales e institucionales conviven en torno a la gestión social, productiva y ambiental, reconociendo que están influenciados por múltiples dimensiones, tales como circunstancias históricas, procesos culturales, condiciones productivas y económicas, dinámicas socio-demográficas, y la relación con el ambiente.

El mapeo de actores es una metodología ampliamente extendida y aplicada bajo distintos enfoques y en diversos contextos (Bourne y Weaver 2009). Esta herramienta descansa sobre el supuesto de que la realidad social se puede ver como si estuviera conformada por relaciones donde participan actores e instituciones de diverso tipo (Gutiérrez 2007). Como señala Gutiérrez (2007), el abordaje de redes sociales se caracteriza por considerar que se puede pensar a la sociedad en términos de estructuras, las cuales se manifiestan por diferentes formas de relación entre actores, sean éstos un grupo, una organización, un individuo o una institución.

¹En el Protocolo 5: Monitoreo de modos de vida a escala local, existen algunas herramientas para el mapeo de organizaciones sociales locales. El protocolo se encuentra disponible en: www.condesan.org.

En ese contexto consideramos que un actor social es un grupo o institución que puede ser afectado o puede influenciar la toma de decisiones sobre los recursos naturales. Es alguien que tiene algo que ganar o algo que perder a partir de los resultados de una determinada intervención o la acción de otros actores (Freeman 1984, Schneider 2002). Usualmente, son considerados actores aquellos grupos o instituciones que son afectados o afectan el desarrollo de determinadas actividades, que poseen información, recursos, experiencia y alguna forma de poder para influenciar la acción de otros (Tapella 2006).

1.1.2 Objetivos del módulo

El objetivo del módulo de mapeo de actores es contar con un conjunto de instrumentos que permitan:

- a) Describir el contexto histórico, político y social de los sitios integrales, en el cual operan diferentes actores.
- b) Identificar y caracterizar los actores que influyen la gestión de los recursos naturales y el manejo del territorio a escala de sitio.
- c) Evidenciar los vínculos existentes entre los actores que tienen incidencia sobre el uso y manejo de los recursos naturales.
- d) Monitorear cambios temporales de los proyectos y programas implementados por los actores identificados en el sitio.

1.1.3 Mapa metodológico

El mapeo de actores supone un proceso sucesivo y, en algunos casos, simultáneo de actividades para la identificación y clasificación de actores claves. La presente propuesta metodológica implica un análisis más allá de un listado de los distintos actores vinculados a un territorio. Incluye la identificación de sus distintos atributos institucionales, tales como sus objetivos, escalas de intervención, temáticas de trabajo y presupuestos anuales. Además, también se prioriza el registro y monitoreo de los proyectos implementados por los distintos actores identificados, entendiendo que los proyectos son unidades definidas temporalmente con un alto grado de variabilidad. Los proyectos representan acciones concretas de intervención realizadas por actores extra-locales a escala de sitio, generando incentivos para distintos usos del territorio; por ejemplo, el desarrollo de proyectos productivos o ambientales.

En ese marco, el mapeo de actores requiere de pasos metodológicos que permitan (Figura 1):

- 1) Entender el contexto: dónde y cómo se desenvuelven los actores sociales.
- 2) Caracterizar sus objetivos, competencias, tipo de institución, escala de intervención, áreas temáticas y líneas de trabajo, así como los recursos financieros de los que disponen (e.g., presupuesto).

- 3) Comprender el nivel de relacionamiento entre actores.
- 4) Analizar cambios en las acciones de intervención promovidas por los actores.

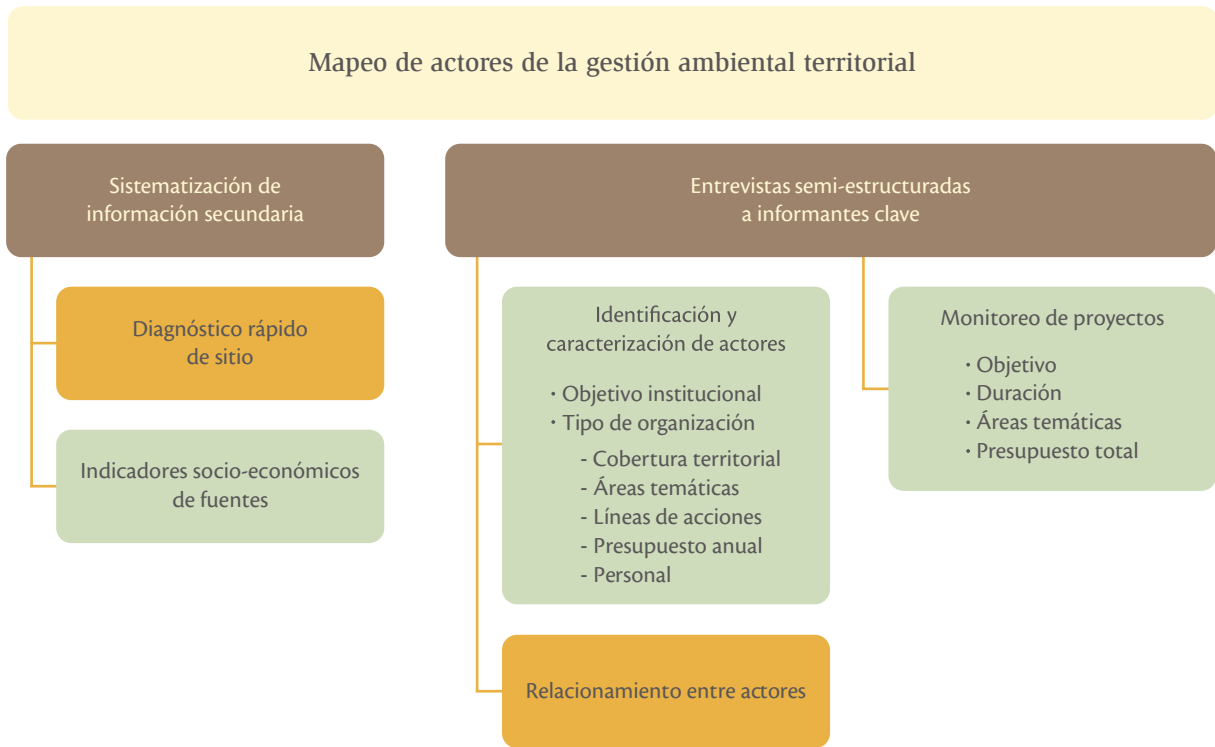


Figura 1. Mapa metodológico del módulo de mapeo de actores (en naranja las herramientas de línea base y en verde las de monitoreo).

1.2 Herramientas

Las herramientas desarrolladas para el mapeo de actores, tanto de línea base como de monitoreo, se basan en dos métodos de levantamiento de información:

- a) La sistematización de información secundaria para el análisis de contexto, y
- b) La elaboración de entrevistas semi-estructuradas a contactos clave para la caracterización de atributos institucionales y de proyectos implementados, así como del nivel de relacionamiento entre actores del sitio.

1.2.1 Sistematización de información secundaria

Diagnóstico rápido de sitio

Como punto de partida del análisis de contexto, se requiere elaborar un **diagnóstico rápido del sitio** para entender las principales tendencias que han configurado el medio donde interactúan distintos actores sociales e institucionales. El diagnóstico se constituye como parte de la línea de base, la cual permite ubicar y conocer las principales características del sitio y su contexto.

Para ello, es necesario definir el sitio en términos territoriales. Recomendamos utilizar como referencia la división político-administrativa más próxima a donde se desea trabajar el monitoreo socio-ambiental. A pesar de que la división político-administrativa, en muchos casos, no tiene relación con criterios ambientales que puedan ser considerados importantes (e.g., distribución de ecosistemas o manejo de cuencas), en términos del fortalecimiento de la gobernanza de recursos naturales, la división política se convierte en una escala relevante para entender los procesos de toma de decisiones y los actores vinculados a ellos. Adicionalmente, esta escala permite incorporar información de fuentes oficiales (e.g., censos nacionales) que son recopilados periódicamente.

El diagnóstico rápido requiere de una revisión de fuentes secundarias sobre el sitio identificado y la sistematización de la información relevante de los principales aspectos socio-ambientales del sitio integral. La revisión de fuentes secundarias debe partir de la información disponible en los gobiernos locales donde, en el contexto de descentralización en la región, es cada vez más frecuente que municipios, departamentos, distritos, parroquias o provincias -dependiendo de la estructura administrativa propia de cada país- cuenten con información tanto histórica como actualizada. Muchos gobiernos locales también cuentan con estudios propios y de terceros, que sirven de base para definir programas y presupuestos de inversión, en ciertos casos, tal como es exigido por norma. La información recopilada en cada sitio debe ser sistematizada en una ficha de sitio (Anexo I).

Indicadores socio-económicos

Complementariamente, es importante revisar y sistematizar las fuentes oficiales del país responsables de proporcionar información oficial a distintos niveles político-administrativos, tales como los institutos nacionales de estadística. Estas fuentes generan información periódica sobre las características de la población (e.g., población total, tasa de crecimiento poblacional) y del hogar (e.g., tamaño promedio del hogar, tasa de cobertura de servicios básicos en el hogar) que deben ser revisadas y actualizadas en función de la disponibilidad de censos recientes.

El Anexo II propone el uso de una *ficha de indicadores socio-económicos* derivados de fuentes oficiales y que recoge un conjunto de indicadores claves de desarrollo social (e.g., pobreza por necesidades básicas insatisfechas, alfabetismo, tasa de mortalidad infantil o desnutrición), características de la población y características del hogar que frecuentemente se encuentran desagregados a nivel de unidades político-administrativas. Se recomienda sistematizar y comparar los indicadores en distintos periodos, tomando en cuenta el mayor nivel de desagregación de información disponible. Además, se recomienda reportar los valores de los indicadores a nivel nacional como referencia.

El diagnóstico rápido de sitio

El diagnóstico rápido de sitio incluye la revisión de información secundaria sobre varios aspectos:

- **División político-administrativa:** ubicación y límites del sitio bajo la estructura político-administrativa de cada país, en la medida en que esta información otorga una referencia geográfica administrativa para entender las dinámicas del sitio.
- **Antecedentes históricos de la conformación territorial:** todo espacio territorial ocupado por sociedades humanas es el resultado de condiciones históricas y culturales que han hecho del sitio lo que es hoy. Por lo tanto, es importante conocer los antecedentes históricos que permitan comprender las características de ocupación y uso del sitio.
- **Composición de la población:** es importante reconocer demográfica y culturalmente la población que ocupa el sitio, tomando en cuenta la diversidad étnica de los Andes. Esto incluye reportar indicadores sobre la pertenencia a pueblos indígenas específicos, identidad e idioma, así como población por edad y sexo, densidad y tasas de crecimiento poblacional.
- **Uso de suelo y actividades agropecuarias:** contempla los aspectos de propiedad y titulación de la tierra, así como la descripción de las actividades agropecuarias del sitio.
- **Ambiente y recursos naturales:** descripción breve del estado de los recursos naturales, incluidos biodiversidad, agua, etc., y de las presiones directas que los rodean.
- **Matriz institucional:** matriz preliminar de instituciones (públicas y privadas) y organizaciones con presencia dentro del sitio.

1.2.2 Entrevistas semi-estructuradas a informantes clave

Caracterización de actores

A partir de la revisión y levantamiento de información secundaria realizado durante el diagnóstico rápido, se debe empezar a identificar los actores relacionados a la gestión de los recursos naturales en el sitio. Esto debe ser complementado por consultas a informantes clave (e.g., representantes de gobiernos locales, comunidades u ONG trabajando en la zona) como punto de partida para elaborar una lista de actores vinculados al sitio. El criterio más importante para la elaboración de esta lista es enfocarse en los actores relacionados directamente con el uso y la gestión de los recursos naturales, lo cual será validado luego durante entrevistas con actores clave. Dicha lista es la base para realizar entrevistas semi-estructuradas a informantes clave en las instituciones u organizaciones identificadas, sean éstos autoridades o técnicos vinculados a

la institución u organización identificada². El Anexo III presenta el formulario para el levantamiento de información para identificar y caracterizar los atributos institucionales: objetivo, tipo de actor, nivel de intervención (directa o indirecta), cobertura, áreas temáticas, líneas de acción, personal, presupuesto anual y nivel de ejecución presupuestaria.

Para la identificación y caracterización de los actores se deben considerar distintas categorías que permitan agrupar a los actores sociales según el tipo de instituciones u organizaciones que representan (Tabla 1). Las instituciones hacen referencia a las entidades formalizadas y reconocidas por la legislación nacional, cumplen roles específicos y pueden distinguirse entre públicas, directamente relacionadas con las funciones del Estado, y privadas, que incluyen una gran variedad de formas reconocidas jurídicamente. Las organizaciones sociales, definidas como espacios reconocidos y legitimados por la población civil, representan a las comunidades territoriales organizadas y están reconocidas por los gobiernos locales como interlocutores de los intereses comunales y supra-comunales. En este caso, además de las organizaciones territoriales de base, se reconoce a las organizaciones sociales que están agrupadas en función de la propiedad, control y uso de algún recurso natural, tales como el agua, la tierra o la vegetación.

Adicionalmente, se propone profundizar en los objetivos, áreas temáticas, cobertura y presupuestos de cada una de ellas, información a partir de la cual se puede contar con un registro actualizado de las instituciones y organizaciones que actúan e influyen en el manejo ambiental del territorio (Tabla 2).

Tipo de actor	Ejemplos
Instituciones públicas	Gobierno nacional, departamental y municipal. Gobernaciones, ministerios, empresas públicas.
Instituciones privadas y de la sociedad civil	Empresas privadas, ONG, fundaciones, cooperativas.
Organizaciones territoriales de base	Organizaciones de representación comunitaria, sindicatos campesinos, juntas vecinales de barrios urbanos.
Organizaciones sociales por recurso	Colectivos o asociaciones por uso y propiedad de recursos naturales, asociaciones de productores agropecuarios, asociación de regantes, entre otros.

Tabla 1. Tipología de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales.

² Para garantizar la rigurosidad del proceso, se recomienda realizar una grabación de las entrevistas, siempre y cuando se cuente con la autorización previa del entrevistado. Al iniciar la grabación, decir el nombre, institución, cargo del entrevistado y la fecha de la entrevista.

Atributo institucional	Descripción	Monitoreo
Año de creación	Año en el que la institución u organización fue conformada	Solo durante el primer registro
Objetivos	Determinados como la razón de ser de cada institución u organización (i.e., misión y visión institucional)	Solo durante el primer registro
Tipo de actor	Institución pública, privada, mixta u organización social (e.g., territoriales de base o uso de recurso)	Solo durante el primer registro
Cobertura	Supone el área territorial donde se desenvuelve el actor: desde lo local (comunidad) hasta lo internacional	Actualización cada dos o tres años
Áreas temáticas	Cuatro categorías: agua, biodiversidad, sistemas productivos u otras (riego, agricultura, producción forestal, etc.)	Actualización cada dos o tres años
Líneas de acción	Representan el área de <i>expertise</i> de la institución. Por ejemplo: investigación, incidencia política, prácticas, etc.	Actualización cada dos o tres años
Presupuesto anual	Se refiere al presupuesto anual (USD) con el que contó la institución en el último año (de enero a diciembre)	Frecuencia anual
Ejecución presupuestaria	Se refiere al porcentaje de ejecución presupuestaria que reporta la institución para el último año	Frecuencia anual
Personal	Se refiere al número de trabajadores de planta con el que contó la institución en el último año	Frecuencia anual
Nivel de intervención	Directa (proyectos en ejecución dentro del sitio en el último año) e indirecta (ningún proyecto en el último año)	Frecuencia anual

Tabla 2. Atributos institucionales para el mapeo de actores.

Para el monitoreo de actores se propone realizar un seguimiento a un subconjunto de atributos institucionales que tienen cambios de año a año: presupuesto anual, ejecución presupuestaria, personal y nivel de intervención, registrando proyectos que se encuentren en ejecución (ver *Registro de proyectos*, pág. 26), así como una actualización cada dos o tres años de aquellos que tienden a variar más lentamente: cobertura, áreas temáticas de trabajo y líneas de acción. Adicionalmente, la información generada puede ser sistematizada a través de matrices de clasificación de actores (Tabla 3) o gráficos porcentuales de los principales atributos institucionales (Figuras 2 y 3).

Cobertura	Alcance	Instituciones públicas	Instituciones sin fines de lucro	Organiz. sociales territoriales	Organiz. uso de recursos
Local	Comunidad, supra-comunal, municipal	(1) Gobierno Autónomo Municipal de Tiquipaya	(2) CEDESCO, ANAWIN	(2) Sindicato Titiri, Sindicato Laphia	(1) Comité comunal de agua y riego
Regional	Departamento	(2) Empresa Mísicuni, SDC	(0)	(0)	(1) Federación de regantes
Nacional	País	(0)	(0)	(0)	(0)

Tabla 3. Matriz de clasificación de actores. Fuente: Crespo y Herbas 2013.

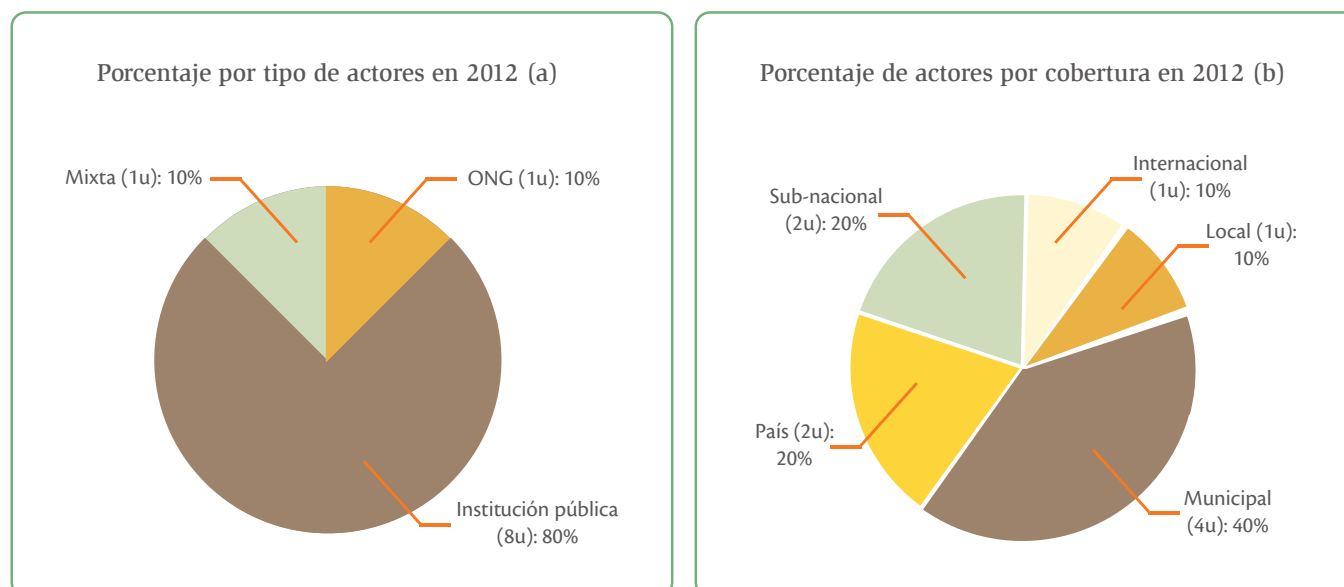


Figura 2. Ejemplo de gráficos porcentuales sistematizando atributos institucionales: (a) tipo de actores y (b) cobertura. Fuente: Charvet 2013. Gráficos disponibles en http://www.geoi-bol.com/geovisores/geovisor_cima.

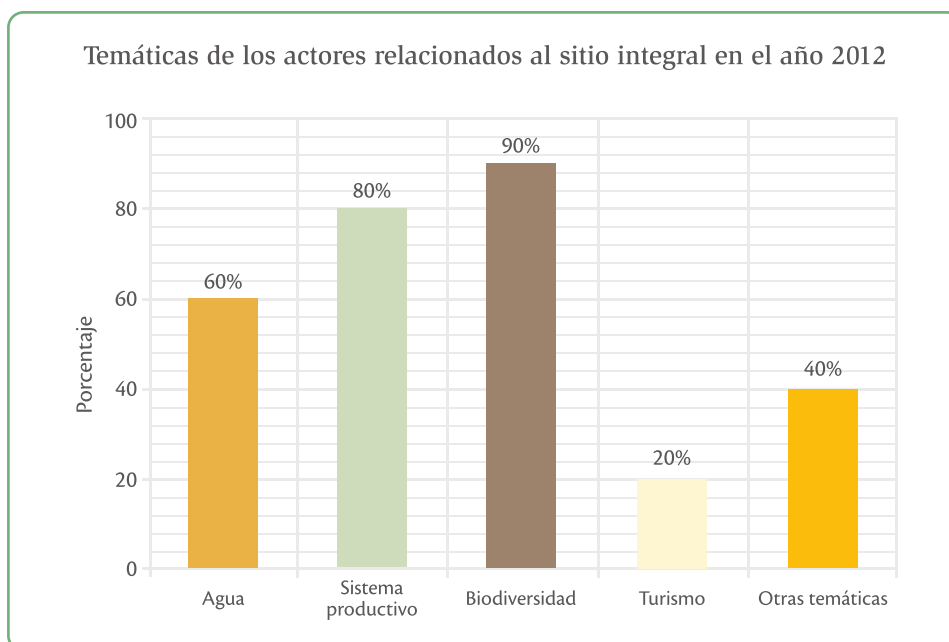


Figura 3. Ejemplo de gráficos porcentuales sistematizando temáticas de trabajo de los actores identificados en el sitio de monitoreo. Fuente: Charvet 2013. Gráficos disponibles en http://www.geoi-bol.com/geovisores/geovisor_cima.

Relacionamiento interinstitucional

En un esfuerzo por comprender las dinámicas que se establecen entre actores clave, más allá de su caracterización, es importante profundizar en las relaciones de instituciones y organizaciones en torno a la temática ambiental. Para ello, se ha propuesto la implementación de una herramienta sencilla a ser aplicada durante las entrevistas semi-estructuradas a informantes clave (e.g., autoridades o técnicos de las instituciones identificadas) (ver *Caracterización de actores*, pág. 21). A cada uno de ellos, como parte de las entrevistas semi-estructuradas, se les preguntará sobre los actores con los cuales tienen mayor nivel de relacionamiento (Tabla 4). El grado de relacionamiento se refiere a los vínculos de colaboración establecidos entre dos actores, sea a través de proyectos conjuntos, espacios de coordinación u otro tipo de acciones de trabajo articulado que puedan ser identificados por los informantes.

La implementación de esta herramienta permite validar que ningún actor relevante para la gestión de los recursos naturales en el sitio de monitoreo haya sido excluido. La sistematización de los resultados de este instrumento puede ser realizada a través de herramientas visuales como las de los siguientes ejemplos. La Figura 4 es la representación gráfica de la frecuencia del grado de relacionamiento de distintos actores identificados. La Figura 5 evidencia vínculos reportados entre los distintos actores e identifica roles de dichos actores: actores primarios, que son aquellos que establecen relaciones con múltiples instituciones y organizaciones, actores articuladores, que son aquellos que generan vínculos entre actores diversos, y actores secundarios, los que tienen relación con un único actor.

Actor	R1: [¿Cuál es el actor con el que su institución tiene mayor relacionamiento en primer lugar?]	R2: [¿Cuál es el actor con el que su institución tiene mayor relacionamiento en segundo lugar?]	R3: [¿Cuál es el actor con el que su institución tiene mayor relacionamiento en tercer lugar?]
Actor 1	Actor 2	Actor 3	Actor 5
Actor 2	Actor 1	Actor 4	Actor 2
Actor 3	Actor 1	Actor 10	Actor 4

Tabla 4. Grado de relacionamiento entre actores.

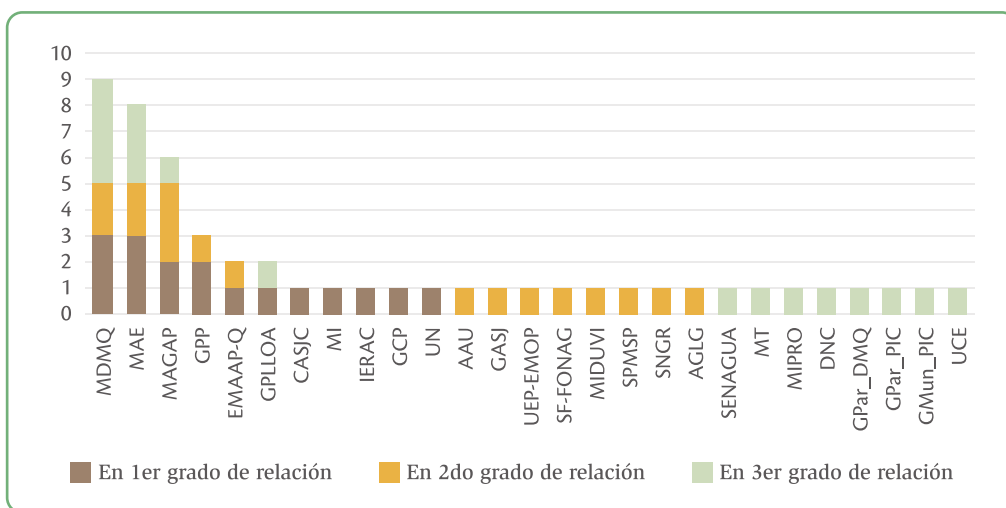


Figura 4. Ejemplo de gráfico de frecuencia de relacionamiento por niveles para validar listado de actores clave en la gestión de recursos naturales en los sitios de monitoreo. Fuente: Charvet 2013.

Registro de proyectos

Considerando la influencia que los actores de un sitio pueden tener sobre el territorio a través de sus acciones de intervención, se considera necesario realizar un análisis continuo de los proyectos o programas implementados por ellos. El registro de proyectos es un instrumento que permitirá sistematizar continuamente información sobre los objetivos, estatus de implementación, cobertura, duración, temáticas, presupuesto total y anual, e inversión en el sitio de monitoreo (Tabla 5). De esta forma, se identificarán los proyectos e inversiones que los actores realizan para la gestión de los recursos naturales y el territorio. El Anexo IV presenta el formulario para el levantamiento de información de proyectos.

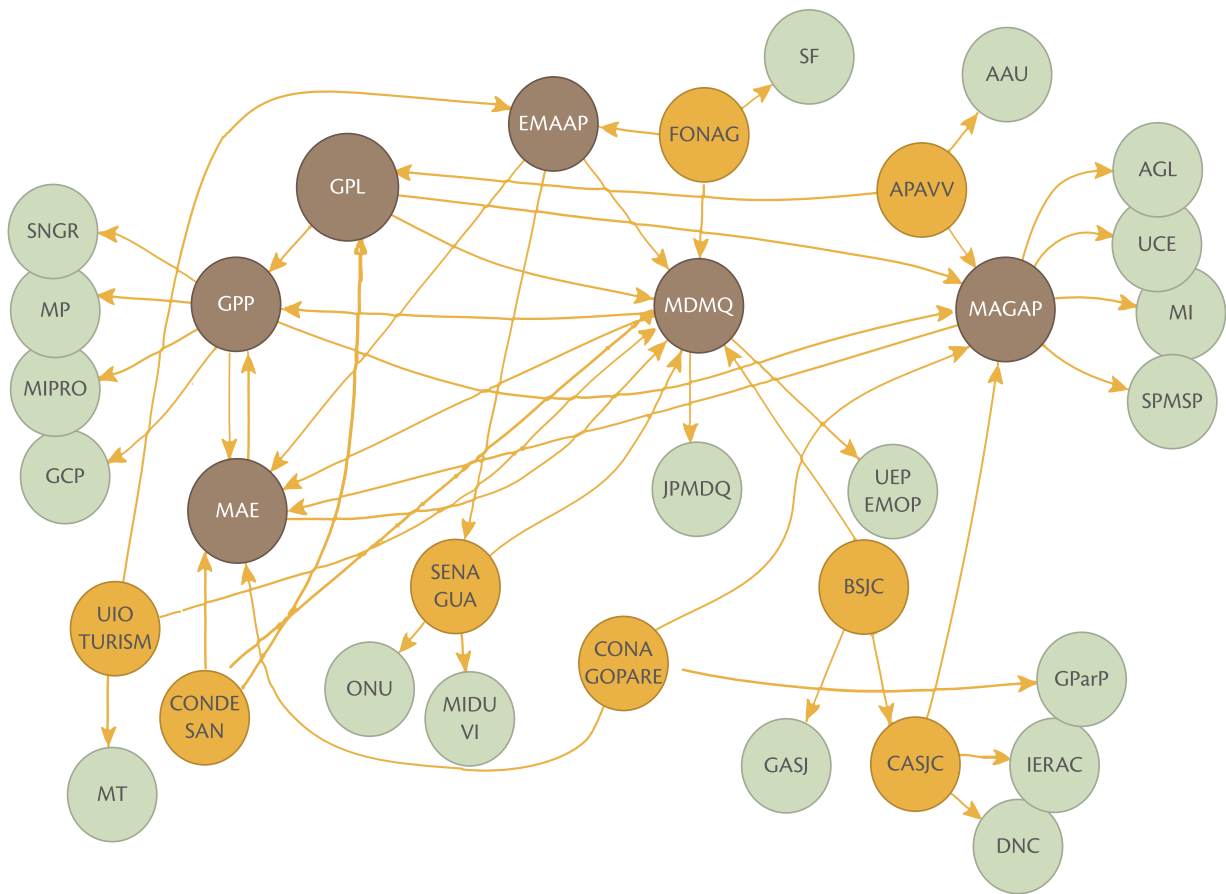


Figura 5. Ejemplo de mapa de relacionamiento entre los actores del sitio de monitoreo identificando distintos roles (marrón: actores primarios, naranja: actores articulados, verde: actores secundarios).

Los proyectos y programas tienen una gran variabilidad en el tiempo, por lo que deben ser parte de los esfuerzos de monitoreo, considerando periodos de un año calendario para la recopilación y sistematización de la información. La recolección de información se realizará exclusivamente con los actores directos, es decir, aquellos que reporten la ejecución de algún proyecto durante el año anterior. Además, la información debe ser comparable entre años y sitios, por lo que se sugiere utilizar una unidad monetaria común para toda la información financiera recopilada. En medida de lo posible, se procurará complementar o validar la información reportada por los informantes con información secundaria disponible (e.g., reportes, páginas web). Las Tablas 6 y 7 detallan los indicadores de monitoreo de proyectos, clasificados por el tipo de actor que los ejecuta o por el tipo de proyecto (i.e., mono-temático, multi-temático, integral).

Campo	Descripción del campo y codificación
Proyecto	Nombre del proyecto
Objetivo del proyecto	Descripción del objetivo que persigue el proyecto o programa
Estatus del proyecto	0: fase de diseño, 1: proyecto en ejecución, 2: actividad presupuestada anualmente, 3: planes de acción indefinidos, 4: otro (detalle)
Cobertura	1: local, 2: sub-nacional, 3: nacional, 4: internacional, 5: múltiples escalas
Inicio	Mes y año
Final	Mes y año
Duración	Meses
Temáticas del proyecto	
Agua	0 = no, 1 = si
Biodiversidad	0 = no, 1 = si
Sistema productivo	0 = no, 1 = si
Otras temáticas	0 = no, 1 = si
Tipo de proyecto	Mono-temático (1: BD, 2: A, 3: SP); Multi-temático (4: BD-A, 5: A-SP, 6: BD-SP), 7: integral, 8: otros
Presupuesto total	USD, presupuesto total reportado por la fuente
Presupuesto anual	USD, presupuesto total / (número de meses x 12)
Fuente de ingresos	1: fiscales, 2: autogestión (ingresos provenientes de actividades propias, e.g., tasas de turismo, patentes de investigación, licencias), 3: cooperación internacional, 4: préstamo externo, 5: convenio con empresas privadas, 6: otro (detalle)
Invirtió en el sitio-año	0 = no, 1 = si
Inversión estimada en el sitio-año	USD

Tabla 5. Campos del registro de proyectos ejecutados en el sitio de monitoreo.

Tipo de actor	No. de proyectos	Duración promedio (meses)	Presupuesto promedio total 2012 (USD)	Presupuesto promedio anual 2012 (USD)	Inversión estimada en SI 2012 (USD)	Porcentaje de inversión estimada SI 2012
Instituciones públicas	10	40	\$ 4'571.250	\$ 1'446.875	\$ 102.737	42%
ONG	1	26	\$ 1'400.000	\$ 646.154	\$ 101.538	42%
Mixto	2	12	\$ 400.000	\$ 400.000	\$ 40.000	16%
Inversión total estimada	13				\$ 244.275	

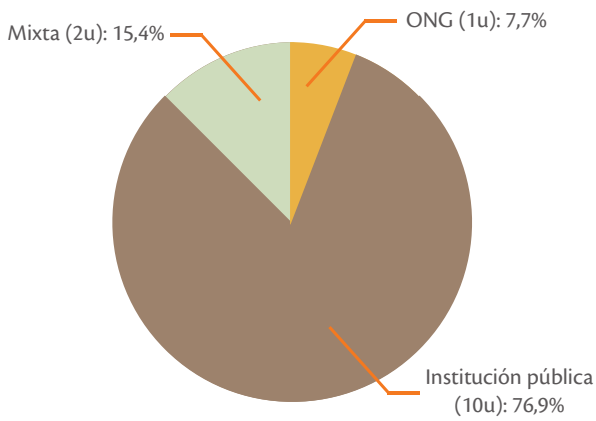
Tabla 6. Síntesis de indicadores para el monitoreo de proyectos ejecutados en el sitio por tipo de actor.

Tema	No. de proyectos	Duración promedio (meses)	Presupuesto promedio total 2012 (USD)	Presupuesto promedio anual 2012 (USD)	Inversión estimada en SI 2012 (USD)	Porcentaje de inversión
Mono-temáticos						
Biodiversidad	0	0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	0%
Agua	3	12	\$ 200.000	\$ 200.000	\$ 30.882	13%
Sistema productivo	2	48	NR	NR	NR	0%
Multi-temáticos						
Biodiversidad-Agua	4	51	\$ 965.000	\$ 260.000	\$ 88.230	36%
Agua-Sistema productivo	1	36	\$ 30'000.000	\$ 10'000.000	\$ 10.000	4%
Biodiversidad-Sist. productivo	0	0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	0%
Integral	2	37	\$ 2'150.000	\$ 685.577	\$ 105.163	43%
Otros	1	12	\$ 10.000	\$ 10.000	\$ 10.000	4%
Inversión total estimada	13				\$ 244.275	

Tabla 7. Síntesis de indicadores para el monitoreo de proyectos ejecutados en el sitio por tipo de proyecto.

La información recopilada también puede ser sistematizada a través de gráficos porcentuales de las principales características, por ejemplo, por tipo de actores (Figura 6a), cobertura (Figura 6b) o por tipo de proyecto: mono-temático, multi-temático o integral (Figura 7).

Porcentaje de proyectos por tipo de actor en 2012 (a)



Porcentaje de proyectos por cobertura en 2012 (b)

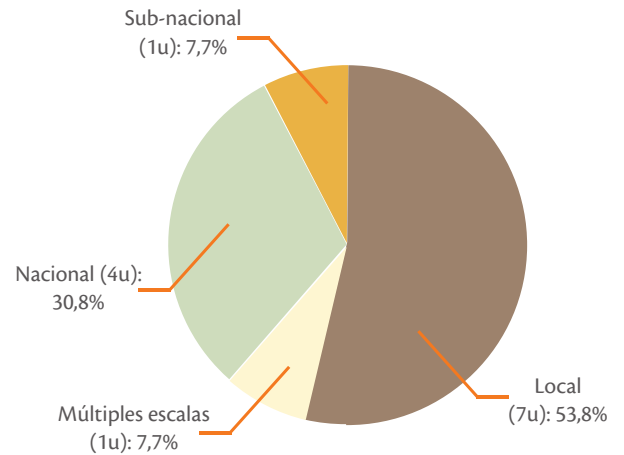


Figura 6. Ejemplo de gráficos porcentuales sistematizando características de los proyectos ejecutados en el sitio: (a) por tipo de actores, (b) por cobertura. Fuente: Charvet 2013. Gráficos disponibles en http://www.geoi-bol.com/geovisores/geovisor_cima.

Temáticas de proyectos relacionados al sitio integral en 2012

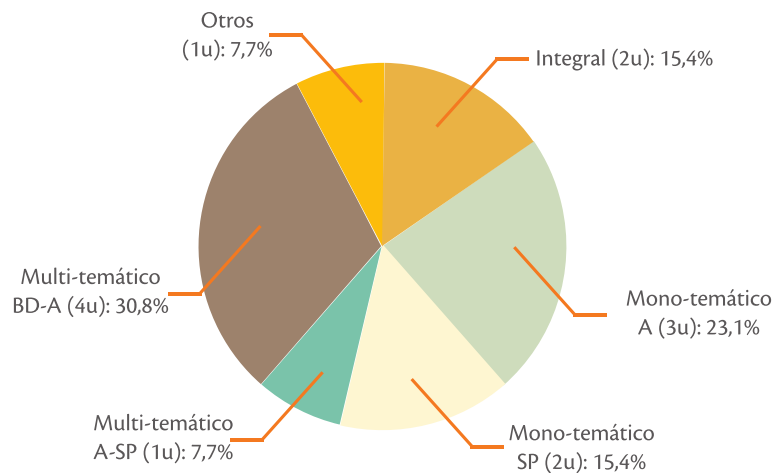


Figura 7. Ejemplo de gráfico porcentual por tipos de proyectos: mono-temático, multi-temático o integral. Fuente: Charvet 2013. Gráfico disponible en http://www.geoi-bol.com/geovisores/geovisor_cima.

1.3 Propuesta de indicadores

En base a la información recopilada en el módulo de mapeo de actores, la propuesta de monitoreo se orienta a generar un conjunto de indicadores sencillos que sean comparables entre sitios y entre años. En la Tabla 8 se presenta el conjunto de indicadores de monitoreo propuestos tanto para actores como para los proyectos identificados. Todos los indicadores tienen una periodicidad de un año calendario y se recomienda realizar la actualización de la información de forma anual.

Registro de actores	
Actores directos identificados en el sitio	Número
Porcentaje de actores directos / Total de actores identificados con el sitio	Porcentaje
Actores directos por tipo de institución	
Públicos	Porcentaje
ONG	Porcentaje
Mixto	Porcentaje
Actores directos por cobertura	
Local	Porcentaje
Municipal	Porcentaje
Sub-nacional	Porcentaje
País	Porcentaje
Internacional	Porcentaje
Número total de actores directos operando en el sitio	Número
Temáticas de trabajo de los actores directos identificados en el sitio	
Agua	Porcentaje
Sistema productivo	Porcentaje
Biodiversidad	Porcentaje
Turismo	Porcentaje
Otros	Porcentaje
Cantidad promedio de personal técnico disponible	Personas
Presupuesto anual promedio	USD

Registro de proyectos	
Proyectos reportados que invierten en el sitio	Número
Proyectos reportados que invierten en el sitio por tipo de actor	
Públicos	Porcentaje
ONG	Porcentaje
Mixto	Porcentaje
Proyectos reportados que invierten en el sitio por cobertura	
Local	Porcentaje
Sub-nacional	Porcentaje
Nacional	Porcentaje
Internacional	Porcentaje
Temáticas de los proyectos reportados en el sitio	
Agua	Porcentaje
Sistema productivo	Porcentaje
Biodiversidad	Porcentaje
Biodiversidad - agua	Porcentaje
Agua - sistema productivo	Porcentaje
Biodiversidad - sistema productivo	Porcentaje
Integral	Porcentaje
Otras temáticas (e.g., turismo, riesgo)	Porcentaje
Duración promedio de proyectos por tipo de actor	
Públicos	Meses
ONG	Meses
Mixto	Meses

Presupuesto anual promedio por tipo de actor	
Públicos	USD
ONG	USD
Mixto	USD
Presupuesto anual promedio por temática	
Biodiversidad	USD
Agua	USD
Sistema productivo	USD
Biodiversidad - agua	USD
Agua - sistema productivo	USD
Biodiversidad - sistema productivo	USD
Integral	USD
Otras temáticas (e.g., turismo, riesgo)	USD
Inversión estimada en el sitio de los proyectos/programas	USD

Tabla 8. Propuesta de indicadores de monitoreo derivados del mapeo de actores.

2.1 Enfoque

En este módulo se presenta la propuesta metodológica para el análisis y monitoreo de capacidades y necesidades de los actores clave en la gestión de los recursos naturales. Mientras el módulo de mapeo de actores permite visualizar la convergencia de múltiples actores -cada uno con diferentes motivaciones- en torno al uso de los recursos naturales y del territorio, el análisis de capacidades y necesidades es una base para comprender cómo insumos claves (e.g., información) apoyan la toma de decisiones a nivel local en la gestión de los recursos naturales y el manejo del territorio.

Esta metodología se enfoca primordialmente en actores clave, que representan una muestra priorizada de actores asociados a los sitios de monitoreo (incluidas sub-direcciones o departamentos, cuyos roles o competencias específicas se puedan diferenciar) involucrados en la gestión de recursos naturales; es decir, un subconjunto del universo de actores relacionados al sitio integral. La periodicidad tentativa del monitoreo será entre uno y dos años, aún por definirse. Los métodos sugeridos son una propuesta genérica aplicable a la heterogénea realidad institucional andina, de fácil aplicación, y con posibilidades de réplica espacial y temporal.

Con este fin, la siguiente sección de este documento plantea un marco conceptual donde se justifica, desde la aproximación de la buena gobernanza, varias dimensiones que serán tomadas en consideración para llevar a cabo el monitoreo propuesto. Complementariamente, profundiza en el mapa conceptual y los objetivos de la metodología relacionada a la evaluación de capacidades y necesidades en las organizaciones/instituciones priorizadas. La sección siguiente, presenta las herramientas a emplearse, acompañadas de una breve discusión metodológica en la que se plantean generalidades, técnicas de levantamiento y las herramientas específicas para evaluar cada dimensión.

2.1.1 Marco conceptual

Desde la perspectiva del Proyecto CIMA, el establecimiento de sistemas de monitoreo socio-ambiental, como soporte a los procesos de toma de decisiones a escala local, puede contribuir a fortalecer procesos de gobernanza de los recursos naturales. En ese marco, la propuesta metodológica se estructura en torno a dos dimensiones: el acceso y gestión de información ambiental y los mecanismos de participación en la toma de decisiones. Estos dos elementos de forma articulada generan atributos deseables para la buena gobernanza (World Bank 2009).

Acceso a información

La información es un elemento clave para la formación de expectativas y la toma de decisiones políticas y económicas de cada individuo, familia y sociedad. Sin embargo, la información que obtienen los usuarios no es homogénea, provocando generalmente asimetrías en su acceso y uso (Coase 1994, Nicholson 1997). En esos casos, la información se convierte en un bien escaso y con costo inequitativo para los actores. Por ello, el que los distintos tipos de usuarios puedan acceder a información actualizada a través de medios adecuados es un factor clave que incide en las decisiones humanas, incluido el manejo de sus recursos naturales y territorio.

La disponibilidad creciente de información ambiental permite a los actores interesados involucrarse o adquirir nuevos roles en el manejo de los recursos. Es decir, esta información puede derivar en un mayor empoderamiento de la población a tomar acciones a favor o en contra de políticas o medidas que puedan afectarles, incidiendo así en los procesos de diseño e implementación de política pública (Cohen 2001). Adicionalmente, la divulgación de la información puede poner al descubierto nuevas necesidades o problemáticas a ser atendidas, así como generar un debate informado sobre la adopción o la renovación del marco normativo. Por lo tanto, la información actúa bilateralmente. Por un lado, permitiendo que las elecciones de los usuarios de diversos productos o servicios sean más conscientes y satisfagan de mejor manera sus necesidades y, por otro, modificando el comportamiento de los proveedores de productos o servicios, quienes adaptan y mejoran sus prácticas al comprender los cambios que la información disponible generó en los usuarios (Jin y Leslie 2003).

Mecanismos de participación

La participación conlleva procesos a través de los cuales los actores influyen y comparten el control sobre las iniciativas, las decisiones y los recursos que les afectan, e implican diversos niveles de involucramiento por parte de los actores en la toma de decisiones (World Bank 1996, Schneider y Welp 2011). En ese contexto, los cambios institucionales que fomentan la participación en la gobernanza local pretenden promover sinergias entre el Estado y la sociedad. Para promover dichas relaciones entre la sociedad civil y los gobiernos a múltiples escalas, se requiere desarrollar mecanismos adicionales a las formas tradicionales de participación ciudadana (e.g., elecciones) que promuevan que las voces ciudadanas sean escuchadas en los procesos de gobernanza. La creación de diversos mecanismos de participación (e.g., presupuestos participativos) pretende cambiar el paradigma de cómo los ciudadanos pueden efectivamente participar e influenciar distintas políticas que les interesan o afectan directamente (Gaventa 2007).

Existen distintas formas de participación institucional que incluyen, por ejemplo, la creación de nuevos espacios e incentivos para la asociación, el establecimiento de un proceso continuo y dinámico de aprendizaje, la promoción de la deliberación y el compromiso, la generación de soluciones innovadoras para aliviar tensiones entre representación y participación, o la disminución de las lagunas de conocimiento entre los expertos tecnócratas, la ciudadanía y las comunidades (Fischer 2000, Holmes y Scoones 2000, Heller 2001, Schneider y Welp 2011).

2.1.2 Objetivos del módulo

El objetivo del módulo de análisis de capacidades y necesidades de actores clave para la gestión de los recursos naturales y el manejo del territorio es contar con un conjunto de instrumentos que permitan:

- a) Identificar mecanismos de participación implementados por actores clave vinculados a la gestión de los recursos naturales.
- b) Monitorear cambios en el uso y necesidades de información prioritaria para apoyar los procesos de toma de decisiones a escala local sobre los recursos naturales y el territorio.

2.1.3 Mapa metodológico

La propuesta de análisis de capacidades y necesidades de los actores clave parte de la aplicación de dos métodos: el uso de entrevistas semi-estructuradas para la generación de información y el desarrollo de un taller con los informantes para validar la información recopilada (Figura 8). A través de las entrevistas, se realizará el análisis de:

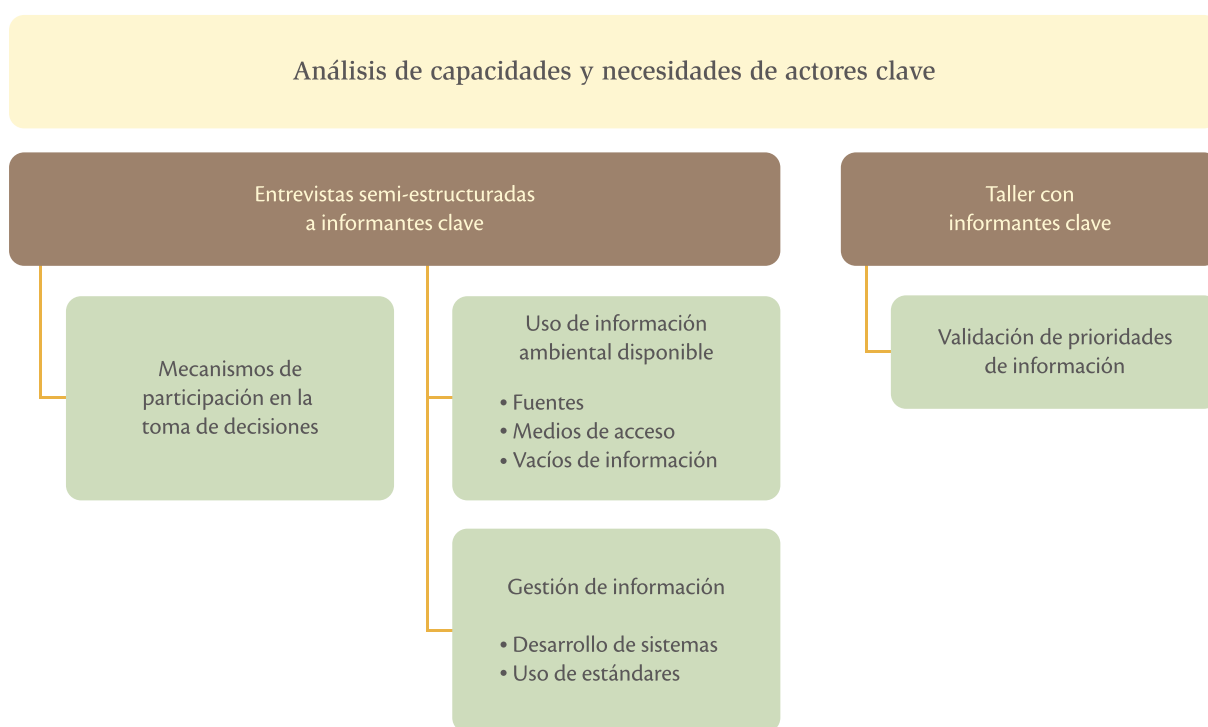


Figura 8. Mapa metodológico para el análisis de capacidades y necesidades de actores clave.

- Los mecanismos de participación desarrollados para apoyar la toma de decisiones por parte de los actores clave.
- El uso de información ambiental disponible, identificando fuentes, medios de acceso y vacíos de información de actores clave.
- Los esfuerzos de gestión de la información por parte de actores clave.

2.2 Herramientas

El análisis de capacidades y necesidades de actores clave está dirigido a un subconjunto de instituciones que ejercen influencia en la gestión de recursos naturales de los sitios de monitoreo. Para ello, se recomienda seleccionar hasta un máximo de tres instituciones, partiendo del mapeo de actores realizado previamente, a las cuales se les implementará el análisis y se les realizará el seguimiento. En el Anexo V se propone una herramienta alternativa que puede ser utilizada para la priorización de los actores en contextos en los que el número de actores identificados durante el mapeo (Módulo 1, pág. 17) sea muy numeroso (e.g., más de diez).

Adicionalmente, se propone que el levantamiento de información se realice a través de entrevistas semi-estructuradas con informantes clave y la información sea validada a través de talleres con la participación de los actores priorizados.

2.2.1 Entrevistas semi-estructuradas dirigidas a informantes clave

Para la aplicación de entrevistas semi-estructuradas es necesario identificar al menos un técnico ligado a los proyectos de gestión territorial y/o ambiental entre los actores priorizados³. En el caso de aquellas instituciones que cuenten con varias unidades o subdivisiones relacionadas con la gestión de los recursos naturales o manejo del territorio, se recomienda identificar un informante clave en cada subdivisión para la elaboración de las entrevistas.

Uso de información ambiental

El acceso a la información es un elemento clave para apoyar la toma de decisiones sobre la gestión de los recursos naturales. A través de la aplicación de estos métodos, se quiere comprender y monitorear a largo plazo la disponibilidad y el uso de distintos insumos de información disponible, que incluyen información temática espacial, información climática, agua u otros que sean considerados insumos de información útiles. Además de comprender qué tipo de información está disponible, también es necesario comprender la fuente, el año y el medio de acceso. Recopilar esta información tiene como fin evidenciar los vacíos de información ambiental que pueden estar limitando la toma de decisiones sobre la gestión de los recursos naturales a escala local. En el Anexo VI se incluyen las preguntas guías a ser consideradas durante las entrevistas.

³ Para garantizar la rigurosidad del proceso, se recomienda realizar una grabación de las entrevistas, siempre y cuando se cuente con la autorización previa del entrevistado. Al iniciar la grabación, decir el nombre, institución, cargo del entrevistado y la fecha de la entrevista.

La información recopilada puede ser sistematizada utilizando gráficos. Por ejemplo, la Figura 9 es una representación de las frecuencias de uso de temáticas disponibles en base a las entrevistas con actores clave. En este ejemplo, un insumo de información muy importante para tomar decisiones sobre el territorio es el catastro rural, por lo que se puede considerar uno de los vacíos de información más importantes.

Complementariamente, también es necesario evaluar la capacidad de los actores clave, no sólo en relación a la generación o uso de la información, sino también para su gestión. Tener la capacidad de manejar información, desarrollando procedimientos y sistemas apropiados, requiere contar con recursos humanos, técnicos y tecnológicos suficientes. En ese sentido, dentro de los actores es necesario identificar informantes clave vinculados a estas tareas para poder realizar un breve diagnóstico de los sistemas de gestión de información vigentes, los aplicativos informáticos que se utilizan y las principales limitaciones que afrontan los actores clave para su gestión. El Anexo VII incluye una guía de preguntas a ser desarrolladas con técnicos.

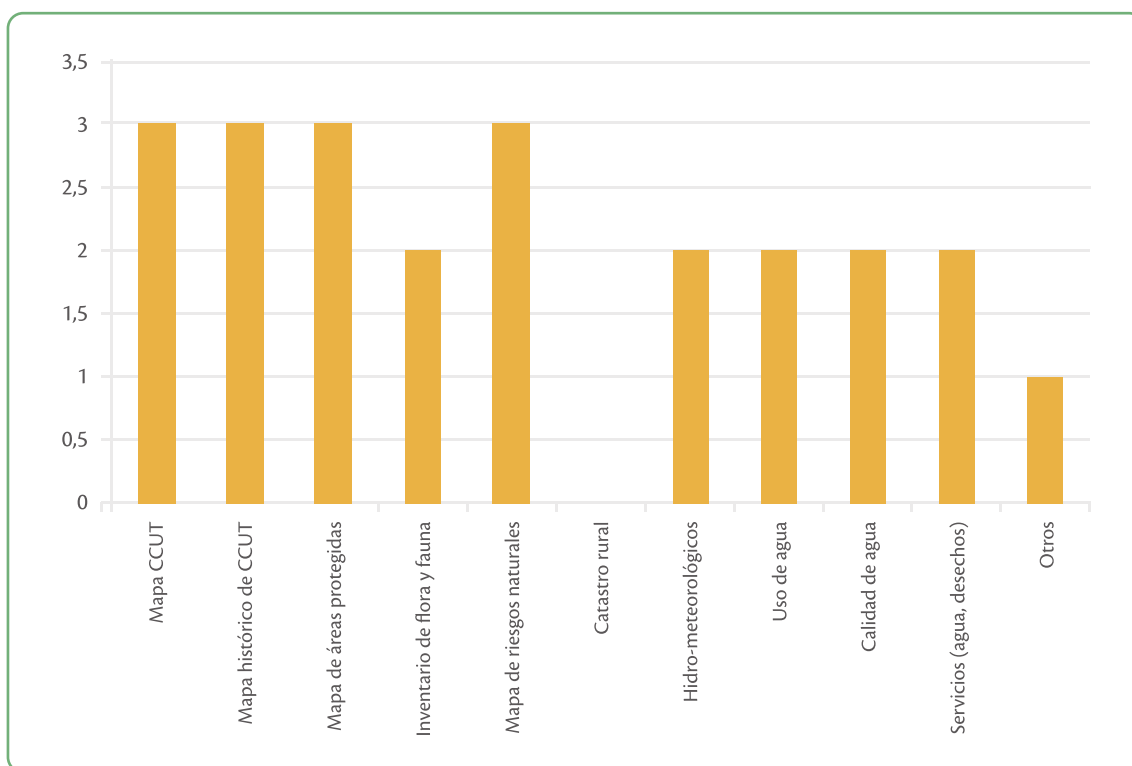


Figura 9. Frecuencia de temáticas más empleadas por los actores entrevistados. Fuente: Charvet 2013.

Mecanismos de participación

El objetivo de aplicar esta herramienta es identificar los mecanismos de participación que han sido desarrollados por los actores priorizados en el marco de procesos de toma de decisiones, con énfasis en los ejercicios de planificación territorial y en la gestión del agua. Se recomienda analizar los procesos de participación que se dan en distintas instancias de decisión, éstos incluyen: la priorización de problemas, la asignación presupuestaria, la implementación de actividades, el monitoreo y control social, y la resolución de conflictos (Cornwall 2002).

Para ello se propone la aplicación de un conjunto de preguntas guía incluidas en el formulario de análisis de capacidades y necesidades a actores claves (Anexo VIII). Se recomienda sistematizar la información recopilada en matrices, tal como se ejemplifica en la Tabla 9. Es conveniente considerar el marco normativo que aplica para los procesos de participación, normativa que varía entre países.

Instancias de decisión en la planificación territorial					
	Priorización de problemas	Asignación presupuestaria	Implementación	Monitoreo y control social	Resolución de conflictos
Actor 1	NA, las propuestas las realiza el equipo técnico	NA, el Plan Operativo Anual es elaborado por el equipo técnico	Acuerdos previos con los implicados en la ejecución	NA	NA
Actor 2	Asambleas generales	Consejo de planificación	Reuniones de trabajo con pobladores involucrados	Comisiones de rendición de cuentas	Reuniones para conciliar con la facilitación del presidente
Actor 3	Convocatorias abiertas específicas	NA	Comités con facilitador	Comités poco desarrollados	Procesos de mediación
Actor 4	Comité de gestión participativa, grupos focales, mesas de trabajo, encuestas	Comité de gestión participativa, grupos focales, mesas de trabajo	Propuesta técnica regida a las metas institucionales con actores locales	NA	Mesas de trabajo

Tabla 9. Ejemplo de matriz de sistematización de distintos mecanismos de participación en la planificación territorial. Fuente: Charvet 2013.

2.3 Propuesta de indicadores

En base a la información recopilada en este módulo a través de las entrevistas a informantes, se propone generar un conjunto de indicadores sobre las necesidades de información de los actores clave que puedan ser medibles. En la Tabla 10 se presenta la propuesta de indicadores de monitoreo. Se sugiere que dichos indicadores se monitoreen con una frecuencia de dos años, realizando un seguimiento de los avances y cambios de los actores priorizados.

2.3.1 Taller de validación con actores clave

Una vez recopilada la información se recomienda realizar un taller con la participación de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales en un sitio de monitoreo. Ello incluye a los informantes clave identificados. A lo largo del taller, se deben presentar los resultados del ejercicio realizado, así como analizar el conjunto de indicadores planteados. A partir de ello, se puede promover, por ejemplo, mayor articulación de los actores clave identificados en torno a las acciones de intervención o mecanismos de participación promovidos en un territorio definido. Así mismo y de forma conjunta, se pueden validar vacíos prioritarios de información o definir mecanismos de acceso a información dispersa.

Tema	Indicador propuesto
Acceso a la información	Porcentaje de información utilizada
	Año de información utilizada
	Número de fuentes reportadas
	Porcentaje de mecanismos de acceso a la información
	Porcentaje de prioridades de información
Gestión de la información	No. de sistemas empleados para gestionar la información
	Número de medios de difusión de la información
	Número de limitantes para la gestión de la información

Tabla 10. Propuesta de indicadores para el análisis de capacidades y necesidades de actores clave.

Bodin, Ö., B. Crona y H. Ernstson. 2006. Social networks in natural resource management: what is there to learn from a structural perspective? *Ecology and Society* 11 (2):r2.

Bourne, L. y P. Weaver. 2009. Mapping stakeholders. In *Construction stakeholder management*, eds. E. Chinyio and P. Olomolaiye, 99-120. Malaysia: Wiley-Blackwell.

Charvet, E. 2013. Caracterización y monitoreo de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales en el sitio integral Pichincha, Lloa en Ecuador - INFORME DE LÍNEA BASE. In *Proyecto CIMA*, 36. Quito: CONDESAN / COSUDE.

Coase, R. 1994. *La empresa, el mercado y la ley*. España: Alianza Editorial.

Cohen, M. 2001. Information as a policy instrument in protecting the environment: what have we learned? *Environmental Law Reporter* 31 (4):10425-10431.

Cornwall, A. 2002. Making spaces, changing places: situating participation in development. In *IDS Working Paper*. Brighton: Institute of Development Studies.

Crespo, M. y M. Herbas. 2013. Caracterización y monitoreo de actores relacionados con la gestión de los recursos naturales en el sitio integral Tiquipaya, Bolivia - INFORME DE LÍNEA BASE. In *Proyecto CIMA*, 41. Co-

chabamba: RUMBOL / CONDESAN / COSUDE.

Denevan, W. M. 2001. *Cultivated landscapes of native Amazonia and the Andes*. New York: Oxford University Press.

Etter, A. y W. v. Wyngaarden. 2000. Patterns of landscape transformation in Colombia, with emphasis in the Andean Region. *Ambio* 29:432-439.

Fischer, F. 2000. *Citizens, experts and the environment: The politics of local knowledge*. Durham: Duke University Press.

Freeman, R. E. 1984. *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman.

Gaventa, J. 2007. Towards participatory governance: assessing the transformative possibilities. In *Participation from tyranny to transformation? Exploring new approaches to participation in development*, eds. S. Hickey and G. Mohan, 25-41. New York: Zedbooks.

Grimble, R. y K. Wellerd. 1997. Stakeholder methodologies in natural resource management: a review of principles, contexts, experiences and opportunities. *Agricultural Systems* 55 (2):173-193.

Gutiérrez, P. M. 2007. Mapas sociales: método y ejemplos prácticos. In *Prácticas locales de creatividad social*,

eds. T. Villasante, M. Montañés and P. M. Gutiérrez. Barcelona: El Viejo Topo.

Heller, P. 2001. Moving the state: the politics of democratic decentralization in Kerala, South Africa and Porto Alegre. *Politics and Society* 29 (1):131-163.

Holmes, T. y I. Scoones. 2000. Participatory environmental processes: experiences from south and north. In *IDS Working Paper*. Brighton: Institute of Development Studies.

Jin, G. Z. y P. Leslie. 2003. The effect of information on product quality: evidence from restaurant hygiene grade cards. *The Quarterly Journal of Economics* 118 (2):409-451.

Mitchell, R. K., B. R. Agle y D. J. Wood. 1997. Toward a theory of stakeholder identification and salience: defining the principle of who and what really counts. *The Academy of Management Review* 22 (4):853-886.

Murra, J. V. 1984. Andean societies. *Annual Review of Anthropology* 13:119-141.

Nicholson, W. 1997. *Teoría micro-económica*. 6ta edición ed. España: McGraw-Hill.

Prell, C., K. Hubacek y M. Reed. 2009. Stakeholder analysis and social network analysis in natural resource management. *Society & Natural Resources: An International Journal* 22 (6):501-518.

Reed, M. S., A. Graves, N. Dandy, H. Posthumusc, K. Hubacek, J. Morris, C. Prell, C. H. Quinn y L. C. Stringer. 2009. Who's in and why? A typology of stakeholder analysis methods for natural resource management. *Journal of Environmental Management* 90 (5):1933-1949.

Schneider, C. y Y. Welp. 2011. ¿Transformación democrática o control político? Análisis comparado de la participación ciudadana institucional en América del Sur. *Revista de Ciencias Sociales* 40:21-39.

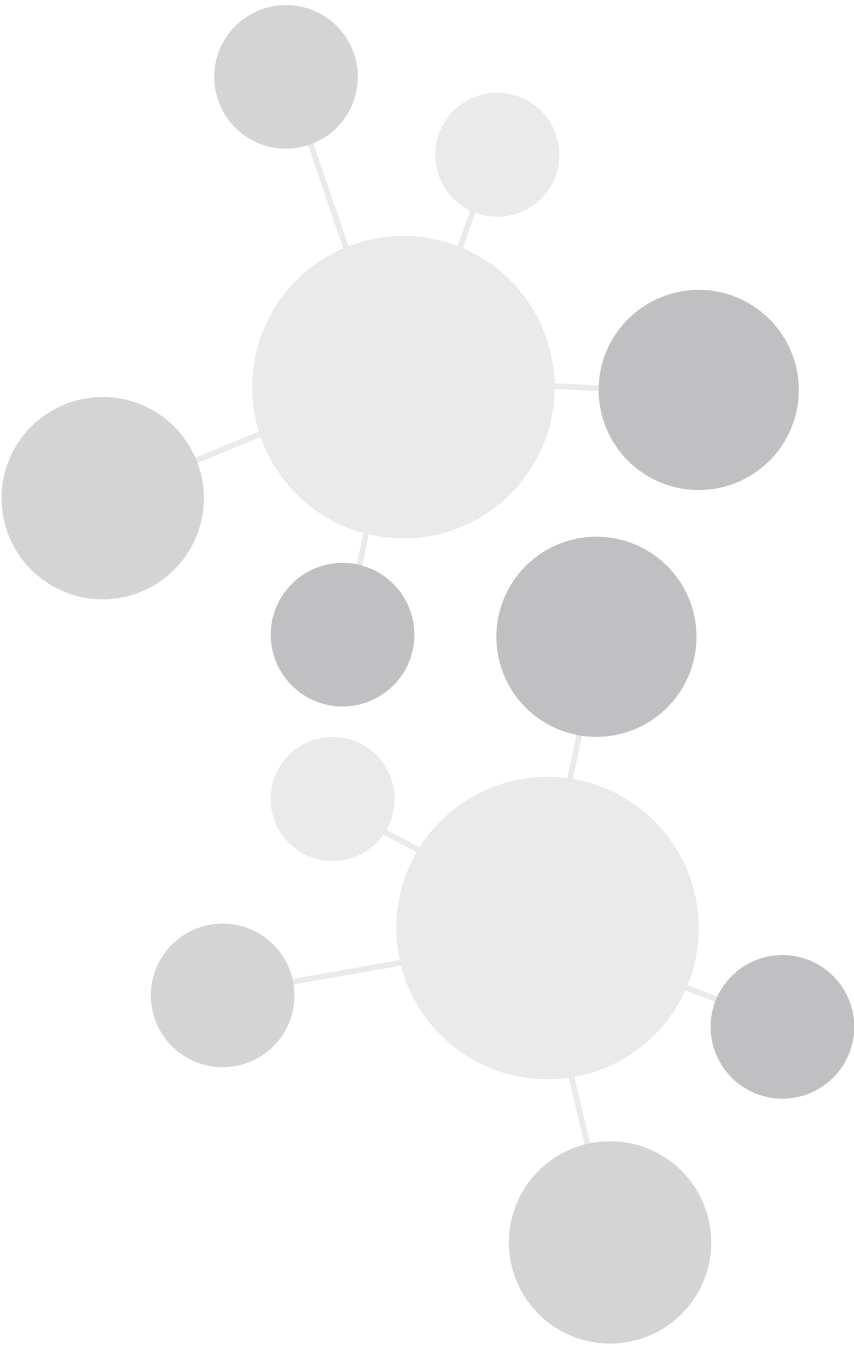
Schneider, M. 2002. A stakeholder model of organizational leadership. *Organization Science* 13 (2):209-220.

Tapella, E. 2006. *El mapeo de actores*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.

World Bank. 1996. *The World Bank Participation Sourcebook*. Washington DC: The World Bank.

World Bank. 2009. *Roots for good forests outcomes: an analytical framework for governance reforms*. Washington DC: World Bank Agriculture and Rural Development Department.

Young, K. 2009. Andean land use and biodiversity: humanized landscapes in a time of change. *Annals of the Missouri Botanical Garden* 96:492-507.



Sitio de monitoreo:			País:	
Fecha de levantamiento de información:				
¿Quién levantó la información?		<i>Nombre de la persona</i>	<i>Nombre de la institución</i>	
DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA DE LEVANTAMIENTO				
LÍMITES	Norte:			
	Sur:			
	Este:			
	Oeste:			
Extensión:				
DIVISIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA				
Nombre:		Extensión (km²):		
Nombre:		Extensión (km²):		
Nombre:		Extensión (km²):		
Nombre:		Extensión (km²):		
Nombre:		Extensión (km²):		
Historia (descripción):				
Composición étnica cultural:				
Actividades económicas productivas:				
Características ambientales:				
Fuentes de información:				

Indicadores	Unidades	Sitio de monitoreo		Referencia nacional	
Superficie					
Extensión de la parroquia	km ²	km ²		km ²	
Distancia hacia los principales mercados y centros urbanos	km / minutos				
Características de la población		Año base	Año actual	Año base	Año actual
Población total	Número de habitantes				
Densidad poblacional	Habitantes / km ²				
Tasa de crecimiento poblacional	% anual				
Tamaño promedio del hogar	Número personas / hogar				
Características del hogar					
Porcentaje de hogares con vivienda propia	%				
Porcentaje de personas con acceso a servicio eléctrico	%				
Porcentaje de personas con acceso a agua entubada por red pública dentro de la vivienda	%				
Porcentaje de viviendas con acceso a servicios de saneamiento	%				
Porcentaje de personas con acceso a medios de eliminación de basura	%				
Porcentaje de personas con acceso a medios de eliminación de excretas	%				
Condiciones sociales					
Pobreza por necesidades básicas insatisfechas	%				
Sabe leer y escribir	%				
Escolaridad	Años promedio				
Tasa de mortalidad infantil	Tasa por 1.000 nacidos vivos				
Desnutrición crónica infantil	%				

La siguiente encuesta forma parte de los protocolos de monitoreo socio-ambiental desarrollados por el Proyecto “Generación de conocimiento y fortalecimiento de capacidades como respuesta de adaptación a los cambios ambientales en los Andes” (Proyecto CIMA), ejecutado por CONDESAN. Al aplicar la encuesta se busca levantar información que permita identificar y caracterizar a los actores que tengan influencia sobre la gestión de recursos naturales y el manejo del territorio a escala local. La información recopilada será compartida a través de un taller de validación con los involucrados en el proceso. Gracias por su tiempo.

Nombre del actor:

Fecha:

1. Caracterización de actores

1.1 Nombre del actor entrevistado:

1.2 ¿Cuál es el año de constitución o creación de la organización/institución?

1.3 ¿Cuál es el objetivo de la organización/institución?

1.4 ¿Dentro de qué categoría califica a su organización?

1. Institución pública
2. Institución privada
3. Organización sin fines de lucro (ONG)
4. Organización territorial de base
5. Organización social por recurso
6. Mixta (pública-privada)
7. Otra (especifique)

1.5 ¿Cuál es la cobertura de los proyectos que implementa la organización /institución?

1. Local (e.g., comunidad)
2. Municipal
3. Sub-nacional (e.g., departamental)
4. País
5. Internacional

1.6 De acuerdo al accionar de la organización/institución, ¿en qué temáticas ambientales trabaja o gestiona recursos su organización?

1. Agua: manejo de cuencas hidrográficas
2. Sistema productivo: cultivos agrícolas o forestales con fines productivos, actividades agropecuarias u otros usos del territorio para una actividad con fin productivo

- 3. Biodiversidad: toda intervención en ecosistemas, pueden ser actividades de conservación como recuperación
- 4. Otro (e.g., turismo, especifique)

1.7 ¿Cuál fue el presupuesto de la institución durante el año anterior (e.g., 2013)? (preferentemente en USD)

1.8 ¿Cuál fue el porcentaje de ejecución del año anterior (e.g., 2013)? (%)

1.9 En el sitio de monitoreo, ¿su institución/organización realiza alguna actividad concreta (e.g., proyecto)?

0. No

1. Si (si contesta si, completar los formularios de proyectos, Anexo IV)

2. Grado de relacionamiento entre actores

2.1 ¿Cuál es el actor con el que su organización o institución tiene mayor relacionamiento¹ en relación a la gestión de los recursos naturales? *Marcar con un número "1" al actor prioritario, con un "2" al segundo con mayor interacción y con un "3" al tercero con mayor interacción (e.g., listado)*

En primer lugar:

Segundo lugar:

Tercer lugar:

¹ Relacionamiento hace referencia a reuniones de coordinación, proyectos co-ejecutados u otro tipo de actividades o diálogos conjuntos en búsqueda de un objetivo específico.

Emplear un formulario por proyecto ejecutado en el sitio de monitoreo durante el último año.

Nombre del actor:

Fecha:

1. ¿Cuántos proyectos o programas relacionados con la gestión de los recursos naturales ejecutó su institución en el sitio de monitoreo el año anterior?
2. ¿Cuál es el nombre del proyecto o programa ejecutado?
3. ¿Cuál es el objetivo del proyecto?
4. ¿Cuál es el estado de ejecución del proyecto?
 0. Fase de diseño
 1. Proyecto en ejecución
 2. Actividad presupuestada anualmente
 3. Planes de acción indefinidos
 4. Otro (detalle)
5. ¿Cuál es la cobertura territorial del proyecto?
 1. Local
 2. Sub-nacional
 3. Nacional
 4. Internacional
 5. Múltiples escalas
6. ¿Cuál es la duración del proyecto en meses?
7. ¿Cuál fue el mes/año de inicio del proyecto?
8. ¿Cuál es el mes/año de finalización establecido para el proyecto?
9. ¿Con cuál de las siguientes temáticas está relacionado el proyecto? *Más de una respuesta es posible*
 1. Agua
 2. Sistemas productivos
 3. Biodiversidad
 4. Otras (especifique)

10. ¿Cuáles son las líneas de acción abordadas por el proyecto? *Más de una respuesta es posible*

1. Investigación
2. Educación
3. Incidencia política
4. Infraestructura
5. Prácticas
6. Otras (especifique)

11. ¿Cuál es el presupuesto total del proyecto? (de preferencia en USD)

12. ¿Cuál es la fuente de financiamiento del proyecto¹? *Más de una respuesta es posible*

1. Ingresos fiscales
2. Ingresos por autogestión (recursos propios, e.g., cuotas, multas)
3. Cooperación internacional
4. Préstamo externo
5. Convenio con empresas privadas
6. Otro (especifique)

13. Como referencia: ¿de la inversión total del proyecto, cuánto estima que se destinó al sitio integral durante el año anterior?

En USD:

En porcentaje de referencia:

¹ Ingresos fiscales: aquellos que provienen de la asignación presupuestaria del Estado. Ingresos por autogestión: aquellos generados por las propias organizaciones/instituciones. Cooperación internacional: aquellos provenientes de organismos internacionales. Préstamo externo: ingresos otorgados a través de alguna institución crediticia que implica obligaciones financieras.

Para priorizar aquellos actores con quienes se desarrollará el análisis de necesidades y capacidades a partir del mapeo de actores, se propone aplicar el cuadrante de relacionamiento. El cuadrante de relacionamiento actúa como un *sociograma* permitiendo evidenciar los grados de influencia y los lazos de preferencia entre las organizaciones/instituciones identificadas. Esta herramienta se ejecutará desde la perspectiva de los socios implementadores en los sitios integrales, tomando en cuenta la información previamente recopilada en el mapeo de actores. A continuación, se identifican los pasos a seguir:

1. Definir un listado de instituciones y organizaciones que hayan sido consideradas en el análisis a partir de los resultados del mapeo de actores.
2. Dibujar un cuadrante en cuyo eje X se represente el interés de involucramiento y en el eje Y el poder de influencia en el sitio integral (Figura 1). Al hacer referencia al interés de involucramiento, se expresa la voluntad desde el equipo implementador del Proyecto CIMA en el sitio integral de trabajar o generar relaciones con el resto de organizaciones/instituciones. Dicho interés puede basarse en la percepción del equipo implementador del sitio integral sobre el rol y las posibilidades de promover trabajo conjunto con diferentes organizaciones o instituciones. En lo que respecta al poder de influencia, éste se refiere a la autoridad o capacidad de influencia que tienen las organizaciones o instituciones para tomar decisiones sobre la gestión de los recursos naturales en el sitio integral como unidad territorial.
3. Ubicar la posición de cada organización o institución del listado en los cuadrantes. En el eje X, mientras más alto sea el interés del equipo implementador por establecer vínculos con una organización/institución, se la deberá ubicar más a la derecha, y, viceversa, cuando más bajo sea el interés. En el eje Y, mientras más poder de influencia tenga una organización o institución sobre la gestión de los recursos naturales en el territorio definido como sitio integral, más arriba deberá ubicarse. Al contrario, si el equipo implementador percibe que una organización o institución tiene una influencia negativa (i.e., conflictiva), ésta debería ubicarse en la parte más baja. Adicionalmente, el cruce de los ejes representa una situación neutral. Por lo tanto, al ubicar la posición de cada institución u organización se deben considerar ambos aspectos (poder e influencia), formándose así cuatro cuadrantes. En el Cuadrante I se encuentran los actores con un nivel alto y positivo de incidencia en los procesos de toma de decisiones. Se caracterizan por ser organizaciones/instituciones con poder político. Adicionalmente a este parámetro, el cuadrante también indica que el sujeto de análisis tiene un alto nivel de interés de interactuar con estos actores. Por lo tanto, estos serán los actores que podrán ser priorizados para el análisis de capacidades y necesidades (Figura 1).
4. Repetir el proceso hasta ubicar en los cuadrantes a todos los actores de la lista inicial.
5. Una vez finalizada la ubicación de los actores en los cuadrantes, es necesario analizar los resultados para la selección de actores para el análisis de capacidades y necesidades. Para aquellos actores ubicados dentro del Cuadrante I (incluidos aquellos que presenten intersección con alguno de los ejes) es necesario analizar la viabilidad de aplicarles la metodología de capacidades y necesidades. Se recomienda considerar los criterios de disposición para trabajar conjuntamente y la continuidad de acciones de dichos actores en el sitio integral (Tabla 1). Esta información se basará en las percepciones del equipo implementador y en la información recopilada en fases previas, particularmente durante el mapeo de actores. La selección final de actores deberá considerar al menos un actor en cada nivel de intervención (i.e., local y extra local) y por tipo de actor (i.e., organización, institución).

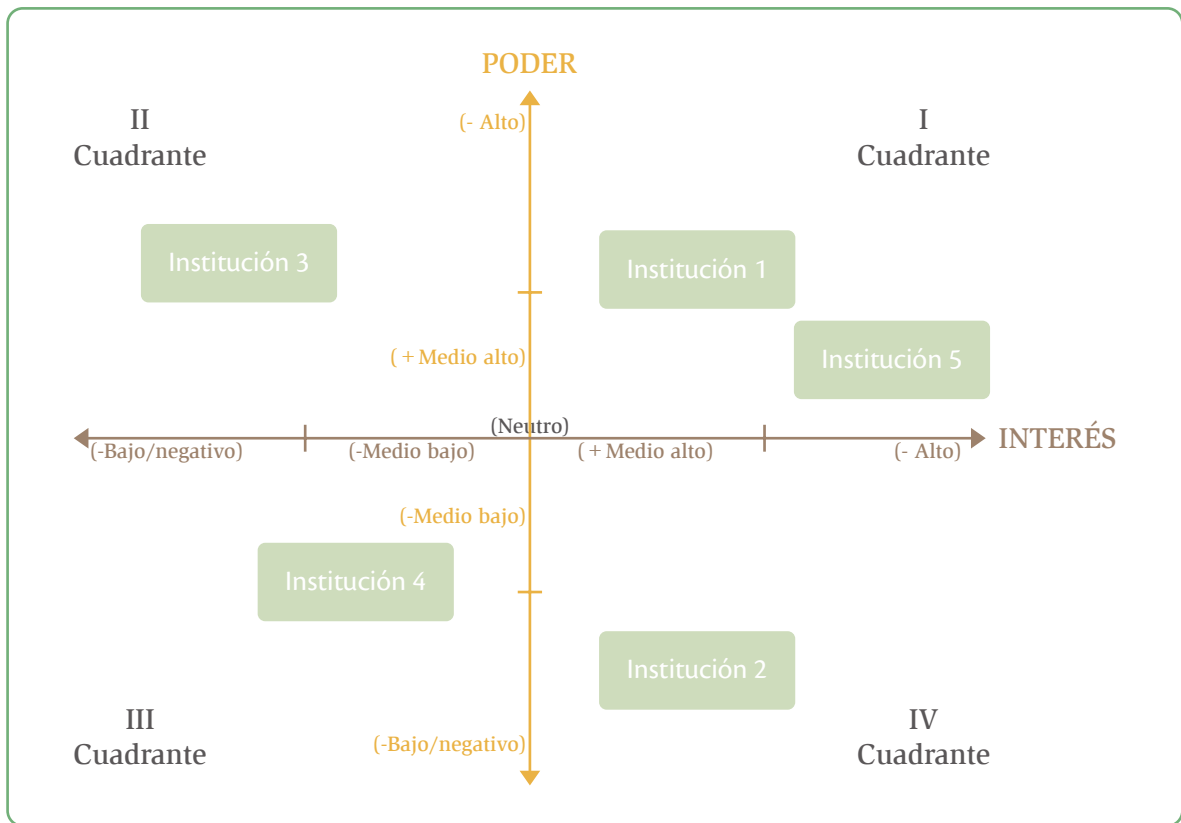


Figura 1. Cuadrante de relacionamiento de actores.

Nombre del actor	Tipo	Nivel de intervención	Disposición de sus funcionarios para trabajar conjuntamente	Permanencia de los proyectos de la institución en el sitio
	Organizaciones/ Instituciones	Local/extra-local	Alta, media, baja	Largo, mediano, corto plazo

Tabla 1. Matriz de viabilidad de implementación de la metodología por actor pre-seleccionado.

Tipo de información y ejemplos de indicadores que pueden utilizarse en la toma de decisiones y políticas													
Temas	Preguntas	Descriptor	Mapa de cobertura y uso actual (CCUT)	Mapa histórico de CCUT	Mapa de áreas protegidas	Inventario de flora y fauna	Mapa de riesgos naturales	Catastro rural	Hidro-meteorológicos	Uso de agua	Calidad de agua	Servicios (agua, desechos)	Otros (sistemas de información)
Uso	¿Qué tipo de información utiliza en sus actividades?	[Seleccionar los ítems de la matriz que correspondan]											
	¿Cuál es la fuente de información que utiliza?	[Listado de fuentes]											
	¿Cuál es el año de generación de la información?	[#]											
	¿Cuál es la cobertura de la información disponible?	[1: local, 2: regional 3: nacional, 4: global]											
	¿Cómo accede a esa información?	[1: compra, 2: intercambio, 3: acceso gratuito, 4: uso no autorizado por fuente]											
Vacíos	¿Cómo se encuentra accesible esta información?	[1: página web, 2: archivo electrónico, 3: documento físico, 4: otro]											
	¿Qué tipo de información sobre temas ambientales es prioritaria que sea generada para su proyecto o actividades?	[Seleccionar los que correspondan]											

La siguiente encuesta forma parte de los protocolos de monitoreo socio-ambiental desarrollados por el Proyecto “Generación de conocimiento y fortalecimiento de capacidades como respuesta de adaptación a los cambios ambientales en los Andes” (Proyecto CIMA), ejecutado por CONDESAN. Al aplicar la encuesta, se busca levantar información que permita evaluar las capacidades y necesidades de un conjunto de actores clave sobre la gestión de recursos naturales y el manejo del territorio en los Andes. Esta información servirá como base para entender de mejor manera los procesos de toma de decisión relacionados a la gestión de los recursos naturales y manejo del territorio, con énfasis sobre las necesidades de información y desarrollo de capacidades que serán monitoreados continuamente. La información recopilada será compartida a través de un taller de validación con los involucrados en el proceso. Gracias por su tiempo.

[Dirigido de preferencia a técnicos que manejen sistemas de información en instituciones. En caso de que una institución no cuente con un responsable en el tema, aplicarlo a los mismos informantes del formulario anterior]

Nombre del actor:

Fecha:

1. ¿Su organización/institución cuenta con procedimientos o algún sistema para organizar la información disponible?

- 0. No
- 1. Si

2. Describa en qué consisten estos procedimientos/sistema para organizar la información

3. De su conocimiento, ¿la información que usted maneja se ajusta a algún estándar de manejo de información? Si su respuesta es sí, especifique cuál

- 0. No
- 1. Si
- 2. Desconoce

4. ¿Qué tipo de aplicativos emplea su institución al momento de utilizar o manejar la información?

- 1. Web (e.g., Open Foris, GPR)
- 2. Excel o similares
- 3. Word o similares
- 4. Paquete para manejo de datos estadísticos (especifique cuál)
- 5. Manejo de datos geográficos
- 6. Otro

5. ¿Utiliza software de código abierto/licencia libre?

- 0. No
- 1. Si

6. ¿Qué tipo de información es difundida por su organización/institución y por qué medios?

Por tipo de información:

1. Social
2. Demográfica
3. Económica
4. Ambiental
 - 4.1 Cambio de uso y cobertura de la tierra
 - 4.2 Biodiversidad
 - 4.3 Cambio climático
 - 4.4 Hidro-meteorológica

Por medio:

1. Web
2. Geoportal
3. CD's
4. Libros
5. Radio
6. Otro

7. ¿Cuáles son las principales limitantes de su organización/institución para la gestión de información disponible?

1. Falta de personal capacitado
2. Falta de recursos financieros
3. Tecnología/infraestructura
4. No es su competencia
5. Falta de apoyo institucional
6. Otro

La siguiente encuesta forma parte de los protocolos de monitoreo socio-ambiental desarrollados por el Proyecto “Generación de conocimiento y fortalecimiento de capacidades como respuesta de adaptación a los cambios ambientales en los Andes” (Proyecto CIMA), ejecutado por CONDESAN. Al aplicar la encuesta se busca levantar información que permita evaluar las capacidades y necesidades de un conjunto de actores clave sobre la gestión de recursos naturales y el manejo del territorio en los Andes. Esta información servirá como base para entender de mejor manera los procesos de toma de decisión relacionados a la gestión de los recursos naturales y manejo del territorio, con énfasis sobre las necesidades de información y desarrollo de capacidades que serán monitoreados continuamente. La información recopilada será compartida a través de un taller de validación con los involucrados en el proceso. Gracias por su tiempo.

Nombre del actor:

Fecha:

Mecanismos de participación en la toma de decisiones sobre la gestión de recursos naturales

1. En el contexto de la gestión de los recursos naturales, ¿cuáles son los mecanismos de participación relacionados a la toma de decisiones en los que su institución participa o promueve? *Son mecanismos de participación aquellos instrumentos por medio de los cuales los intereses y necesidades de todos los involucrados son incorporados en los procesos de toma de decisiones (e.g., presupuestos participativos, monitoreo del cumplimiento de derechos, participación en debate y en la toma de decisiones, trabajo comunitario)*

1.1 Relacionados a la **gestión del agua**, como las actividades promovidas para garantizar el uso y acceso sostenible del agua, incluida la conservación de fuentes

1.1.1 Priorización de problemas:

1.1.2 Asignación presupuestaria:

1.1.3 Implementación:

1.1.4 Monitoreo y control social:

1.1.5 Resolución de conflictos:

1.2 Relacionados al **manejo del territorio**, como las decisiones de uso y manejo del territorio (qué y dónde), particularmente en los procesos de planificación

1.2.1 Priorización de problemas:

1.2.2 Asignación presupuestaria:

1.2.3 Implementación:

1.2.4 Monitoreo y control social:

1.2.5 Resolución de conflictos:

2. ¿Qué actores participan dentro de los mecanismos de participación mencionados en la toma de decisiones?

No.	Para la gestión del agua	Para el manejo del territorio
1		
2		
3		
4		

3. En estos mecanismos de participación, ¿hay algún actor relevante que no participa actualmente? ¿Por qué?

4. ¿Qué factores inciden en mayor medida sobre los procesos de toma de decisiones, tanto para la gestión del agua como para el manejo del territorio? *Es posible seleccionar más de una respuesta*

1. Disponibilidad de presupuesto
2. Factibilidad técnica
3. Voluntad y réditos políticos
4. Cantidad e influencia de los posibles beneficiarios
5. Apoyo de otros actores
6. Otros (especifique)

Líneas de acción	Nombre de contacto																		
	Inversión estimada en el SI - 2012 (\$)																		
	Invirtió en el SI - 2012 (0=No, 1=Si)																		
	FUENTES DE INGRESOS 1: Ingresos fiscales, 2: Autogestión, 3: Cooperación int., 4: Préstamo externo, 5: Convenio con empresas privadas, 6: Otro																		
	Presupuesto anual (\$)																		
	Presupuesto total (\$)																		
	Detalle otras LdA																		
	Otras_LdA (0=No, 1=Si)																		
	Infraestructura (0=No, 1=Si)																		
	Políticas (0=No, 1=Si)																		
	Educación (0=No, 1=Si)																		
	Investigación (0=No, 1=Si)																		
	Temáticas	TIPO DE PROYECTO Mono-temático 1:BD, 2:A, 3:SP, Multi-temático 4:BD-A, 5:A-SP, 6:BD-SP 7: Integral, 8:Otros																	
Detalle de otras temáticas																			
Otras temáticas (0=No, 1=Si)																			
Biodiversidad (0=No, 1=Si)																			
Sistema productivo (0=No, 1=Si)																			
Agua (0=No, 1=Si)																			
Final (mm/aa)																			
Inicio (mm/aa)																			
Duración (meses)																			
COBERTURA 1: Local, 2: Sub-nacional, 3: Nacional, 4: Internacional, 5: Múltiples escalas																			
ESTATUS DE PROYECTO 0: Fase de diseño, 1: Proyecto en ejecución, 2: Actividad presupuestada anualmente, 3: Planes de acción indefinidos, 4: Otro																			
Objetivo del proyecto																			
Proyecto																			
Actor																			
Período																			
Responsable levantamiento																			
Fecha levantamiento																			
Sitio integral																			

Otros protocolos de esta serie:

Monitoreo de contenidos y flujos de carbono en gradientes altitudinales alto andinos.

Monitoreo del impacto del cambio climático en la vegetación de cumbres alto andinas.

Monitoreo hidrológico de ecosistemas alto andinos.

Monitoreo de diversidad vegetal y carbono en bosques andinos.

Monitoreo de cambio de cobertura y uso de la tierra a escala de sitios.

Monitoreo de biodiversidad, productividad y experimentación en ecosistemas herbáceos andinos.

Monitoreo de modos de vida a escala local.



CONDESAN
Consortio para el Desarrollo Sostenible
de la Ecorregión Andina



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Agencia Suiza para el desarrollo
y la cooperación COSUDE